



세계인권선언 60주년 기념

인권과 사회책임투자 국제컨퍼런스

International Conference for Human Rights and SRI

2008년 12월 2일(화) | 대한상공회의소 국제회의장

2008. 12. 2 • KORCHAM Grand Hall

주 최
(Host)



MONEY
TODAY



Global Compact Network
Korea

주 관
(Organizer)



후 원
(Sponsor)

Creative Finance Group
GOLDEBRIDGE

KoSIF (사)한국사회책임투자포럼
Korea Sustainability Investing Forum

ECO-FRONTIER

SUSTINVEST
Research & Consultancy

NPS 국민연금
National Pension Service

차례

프로그 램	4
개 회 사	6
인 사 말 I	10
인 사 말 II	12
해 외 초 청 인 사 및 발 제 자 소 개	
에이미 도미니 Amy Dominil	16
안드레아스 폴레스달 Andreas Follesdal	18
류영재 Ryu, Youngjae	20
주 제 발 제 및 토 론 자 료	
1 세 션 : SRI와 인권	24
- 주제강연 : SRI와 인권 - 궁극적 의미를 가진 글로벌 브랜드	24
- 참고자료	43
- 토론 1 : 금융서비스 접근권과 금융의 사회적 책임	55
- 토론 2 : 국내 SRI최대 투자자인 국민연금의 투자사례	60
2 세 션 : 연기금 투자와 인권	63
- 기초발제 : 노르웨이 연기금의 투자철회 전략에 담긴 인권의 내용과 의미	63
- 참고자료 : 윤리적 투자와 인권 - 노르웨이 사례	76
- 토론 1 : 사학연금의 사회책임투자 현황 및 전망	90
- 토론 2 : 연기금의 사회책임투자를 바라보는 시각	92
3 세 션 : 펀드 투자와 인권	96
- 기초발제 : 국내 기업의 인권수준과 사회책임투자	96
- 토론 1 : 기업의 인권수준과 투자평가에 대한 의견	114
- 토론 2 : SK텔레콤의 인권경영을 통한 기업의 사회적 책임	117

Keynote Speech & Discussion	125
Session 1 : SRI and Human Rights	126
- Presentation : SRI and Human Rights - A Global Trend with Positive Implications	126
- Context	145
Session 2 : Pension Fund Investment and Human Rights	157
- Presentation : Contents and meaning of Human Rights Respecting Disinvestment Strategy of the Norwegian pension Fund	157
- Context : Ethical Investment and Human Rights - A Norwegian Case	169
Session 3: Fund Investments and Human Rights	183
- Presentation : Status of Human Rights of Korean Corporations and SRI	183
세계인권선언문	202
Universal Declaration of Human Rights	208

프로그램



사회: 김철준 사무총장(국가인권위원회)

11:30-13:30	등록	
13:30-13:35	개회선언	사회자
13:35-13:40	개회사	안경환 위원장(국가인권위원회)
13:40-14:45	인사말	홍선근 대표(머니투데이)
13:45-13:50	인사말	남승우 회장(유엔글로벌콤팩트 한국협회)
13:50-14:00	장내 정리	

Session 1 SRI와 인권

14:00-14:40	주제강연	인권존중 사회책임투자의 세계동향과 전망	Amy Domini, CEO(Domini Social Investment)
14:40-15:10	토론	SRI를 통한 일할 권리 등 경제적 권리 제공 방안 및 국내 SRI 최대 투자자인 국민연금 사례	패널 이종수 상임이사(사회연대은행/Aon코리아 사장) 홍성기 운용전략실장(국민연금관리공단)
15:10-15:30	휴식		

Session 2 연기금 투자와 인권

15:30-16:10	발제1	노르웨이연기금의 인권존중 반투자전략의 내용과 의의	Andreas Follesdal, Director of Research (Norwegian Center for Human Rights)
16:10-16:40	토론 2	국내 연기금 SRI를 통한 인권존중 투자 확대 방안	패널 이윤규 자금운용단장(사학연금관리공단) 박창균 교수(중앙대 경영학과)
16:40-16:50	휴식		

Session 3 펀드 투자와 인권

16:50-17:20	발제 2	국내 기업의 인권 수준과 사회책임투자	류영재 리서치센터장(한국사회책임투자포럼/서스틴베스트 대표)
17:20-17:50	토론 3	인권경영으로 높이는 기업 및 투자수익의 지속가능성	패널 김영준 자산운용 본부장(NHCA) 고창국 부장(SKT 사회공헌팀)
17:50-18:00	폐회	사회자	

PROGRAM



-
- | | |
|-------------|--|
| 13:30-13:35 | Opening Declaration by MC, Kim, Chil-Jun, Secretariat General of the NHRCK |
| 13:35-13:40 | Opening Address by Ahn, Kyung-Hwan, Chairperson of the NHRCK |
| 13:40-13:45 | Encouragement Address by Hong, Sun-Keun, President of Money Today |
| 13:45-13:50 | Welcome Address by Nam, Seoung-Woo, Chairperson of UN Global Compact Korea Network |
| 13:50-14:00 | Rearranging the Conference Room |
-

Session 1 SRI and Human Rights

- | | |
|-------------|--|
| 14:00-14:40 | Keynote Speech by Amy Domini, CEO of Domini Social Investment
"Ways to Promote Human Rights within Society and Companies through Investment" |
| 14:40-15:10 | Discussion 1: Rights to Work through SRI, Ways to Provide Economic Rights and Practices of NPS(National Pension Fund), the Largest SRI Investor in Republic of Korea
Panel 1: Lee, Jong-Su, Executive Director of Social Solidarity Bank (CEO of Aon Korea)
Panel 2: Hong, Sung-Ki, Head of Management Strategy, NPS (National Pension Fund) |
| 15:10-15:30 | Break |

Session 2 Pension Fund Investment and Human Rights

- | | |
|-------------|--|
| 15:30-16:10 | Presentation 1: "Contents and meaning of Human Rights Respecting Disinvestment Strategy of the Norwegian pension Fund"
Andreas Follesdal, Director of Research of Norwegian Center for Human Rights |
| 16:10-16:40 | Discussion 2: Methods to Expand Investment Respecting Human Rights through Domestic Pension Fund's SRI
Panel 1: Lee, Yoon-Kyu, Head of Finance Management KTP (Korea Teachers Pension)
Panel 2: Park, Chang-Kyun, Professor of Business Administration, Chung-Ang University |
| 16:40-16:50 | Break |

Session 3 Fund Investments and Human Rights

- | | |
|-------------|--|
| 16:50-17:20 | Presentation 2: "Status of Human Rights of Korean Corporations and SRI"
Ryu, Young-Jae, Head of Research Center, Korea Sustainability Investing Forum(CEO of SustinVest) |
| 17:20-17:50 | Discussion 3: Sustainability of Corporate and Investment Profits Increased by Human Rights Management
Panel 1: Kim, Young-Jun, Managing Director of Assets Management, NHCA
Panel 2: Koh, Chang-Kook, Director of Corporate Community Relations Team, SK Telecom |
| 17:50-18:00 | Closing |



국가인권위원회와 글로벌컴팩트 한국협회, 그리고 머니투데이가 오늘 <인권과 사회책임투자를 위한 국제콘퍼런스>를 공동개최하게 된 것을 매우 기쁘게 생각합니다.

아울러, 멀리 해외에서 오신 에이미 도미니 '도미니사회투자' (KDL) 회장님과 안드레아스 폴레스달 노르웨이 연기금 윤리위원회 위원님, 발제 및 토론에 참여해 주신 류영재 '서스틴베스트' 대표님과 토론자 여러분, 그리고 바쁘신 가운데도 이 자리에 참석해 주신 기업관계자 여러분, 관련 연구자 및 시민사회단체 지도자 등 내빈 여러분께 감사를 드리면서, 오늘 행사의 의미를 여러분과 함께 되새겨보고자 합니다.

인류는 두 번의 세계대전을 겪으면서 참혹한 인권침해를 목도하였고 이에 대한 반성으로 전쟁과 같은 대규모 인권침해를 제도적으로 예방하기 위한 노력을 보다 많이 기울이게 되었습니다. 먼저 제1차 세계대전 직후인 1919년 국제연맹과 국제노동기구(ILO)가 설립되었고, 제2차 세계대전을 계기로 인권의 중요성이 더욱 부각되면서 1945년 유엔이 창설되었습니다. 그리고 유엔은 1948년 인간의 존엄과 가치, 그리고 자유와 평화의 염원을 담아 <세계인권선언>을 만들었습니다.

<세계인권선언>은 이후 경제적 사회적 문화적 권리협약과 시민적 정치적 권리협약 등 많은 국제인권규범과 각 국가의 인권보장에 관한 헌법과 법률의 든든한 기초가 되었습니다. 유엔을 비롯한 세계 각국은 이 선언의 탄생 60주년을 맞이하여 이 선언을 “인류의 가장 아름다운 약속”이라고 부르면서 그 의미를 되새기고 있습니다. 오늘 우리들도 이 위대한문서의 탄생을 기념하면서 세계적 금융위기를 맞은 가운데 기업 활동의 건강한 미래방향을 모색하기 위해 모였습니다.

잘 아시다시피 전통적으로 정부가 사회문제를 해결해야 할 가장 큰 의무를 갖는 주체로 인식되었습니다. 그러나 세계의 경제질서가 기업 중심의 자유주의 시장경제체제로 재편되고 발전하면서, 다

국적 기업의 규모와 영향력이 정부를 넘어서는 단계에 도달 하였습니다. 이에 따라 사회문제의 상당 부분이 기업에서 비롯되거나, 기업의 협조 없이는 풀 수 없게 되었습니다. 유엔도 종래 정부나 비정부기구를 중심으로 협력하고 활동하였으나, 이제는 기업의 협력과 도움이 없이는 당면한 제반 문제들을 원만하게 해결할 수 없다는 인식에 도달하였습니다.

이렇듯 기업과 자본의 세계화와 영향력이 강화되고 있는 가운데 기업의 사회적, 환경적 대응력에 대한 평가가 연기금, 사회책임투자 펀드(SRI : Social Responsibility Investment - Fund) 등 대형, 장기 투자자를 중심으로 활성화되고 있습니다. 이는 눈에 보이는 재무적 가치를 넘어서 친사회적 이미지, 창의적인 친환경제품, 풍부한 인적 자산, 좋은 기업지배구조 등 비재무적 가치를 보유한 기업이 장기적으로 안정적 수익을 창출하고 효과적으로 리스크를 관리할 수 있다는 인식 때문입니다. 즉, '기업의 사회적 책임 (CSR : Corporate Social Responsibility)은 기업의 경쟁력 강화를 위한 핵심이슈로 떠오르고 있습니다.

이에 UN 및 OECD 소속 국가들은 기업의 사회적 책임의 중요성을 인식하고 "다국적기업 및 여타 기업의 인권보호책임 규범초안"(UN Norms), 유엔글로벌콤팩트(Global Compact), ISO 26000 등 기업의 사회적 책임(CSR)을 인권, 노동, 환경, 윤리(반부패) 이슈를 중심으로 평가하는 국제적 가이드라인을 꾸준히 제기해 왔습니다.

아울러 사회적, 환경적 대응력이 높은 기업에 대한 투자, 금융행위를 장려하는 유엔 책임투자원칙 (UN PRI), 유엔환경계획 / 금융이니셔티브(UNEP/FT) 등 사회책임투자(SRI : Socially Responsible Investment)에 관한 가이드라인이 전 세계 연기금 등 대형 투자자, 그리고 NGO들 사이에서 확산되고 있습니다.

사회책임투자는 투자자의 입장에서 투자의 사회적 책임을 강조하는 투자입니다. 사회적 책임을 다하는 기업에 투자함으로써 기업이 사회적 책임을 다하도록 독려하는 투자입니다. 이런 의미에서 사회책임투자와 기업의 사회적 책임은 동전의 양면과 같이 서로 맞물려 있다고 볼 수 있습니다. 이제 사회책임경영과 사회책임투자는 기업, 투자자, 노동자, 정부, NGO 등 모두에게 명실상부하게 글로벌 규범으로 자리 잡고 있습니다.

사회책임투자의 개념은 1920년대 종교적, 윤리적 투자를 중심으로 생성되어 1980년대 이후 투자자들의 관심이 환경 및 사회문제로 확대되면서 발전한 투자전략입니다. 1990년대 들어서는 기업의 장기 성장성을 중시하는 지속가능책임투자라는 개념으로 진화하고 있고, 최근에는 세계적으로 인권 가치를 고려한 투자로 심화발전하고 있습니다.

현재 세계적으로 사회책임투자의 이름으로 운용되는 자산 규모는 5천조원을 넘어서고 있습니다. 한편, 한국의 경우에는 2005년 적립식 펀드시장의 활성화 이후, 급격한 성장을 보이면서 2008년에는 펀드 규모 약 340조 시대를 열게 되었습니다. 이런 펀드시장의 양적 성장 속에서 기업의 재무적 성과만이 아니라 기업의 사회, 환경, 윤리적 측면도 동시에 고려하는 사회책임투자가 세계수준으로 볼 때에는 대단히 미약하지만 2008년 9월 현재 약 1조 4천억 정도가 운용되고 있고, 국민연금 등 기관투자기관들을 중심으로 꾸준히 증가되는 추세 속에 있습니다.

그러나, 우리 기업과 투자자들은 아직 이러한 국제적 경향을 외면하거나 소극적으로 대응하는 수준에 머물러 있습니다. 특히 원자재 구입·생산·판매·마케팅 및 저개발국에 진출할 때에도 인권을 준수하고자 하는 본질적 노력은 미흡한 상황입니다.

현재 진행되고 있는 세계적 금융위기를 맞이하여 많은 경제학자들은 기업의 경쟁력 강화를 위

한 다각도의 개선책을 내 놓고 있습니다. 위기의 순간 일수록 눈앞의 단기적 이익보다는 장기적 관점에서 사회책임경영과 사회책임투자라는 국제적인 기업경영의 원칙에 주목할 것을 권하고 있습니다.

이에 국가인권위원회는 유엔글로벌콤팩트 한국협회, 머니투데이와 공동으로 이 회의를 준비했습니다. 국내·외전문가들과 함께 SRI와 CSR 이슈의 핵심부분인 '인권과 기업 활동'에 관한 국제적 동향과 기준, 그리고 모범사례를 검토함으로써 한국사회의 현실에 적합한 방안이 모색되기를 바랍니다.

아무쪼록 오늘의 이 회의가 우리사회의 사회책임투자에 대한 건설적인 방향과 과제를 도출함으로써 세계적 금융위기를 극복하고 성공적인 기업 활동을 꾀할 수 있는 계기를 마련하는 자리가 되기를 희망합니다.

바쁜 일정을 제쳐 놓고 이 자리에 참석해 주신 모든 분들께 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 건승을 기원합니다. 감사합니다.

2008. 12. 2.

국가인권위원회 위원장 안 경 환



안녕하십니까. 머니투데이 대표 홍선근입니다. 한 해를 마무리하는 12월, '2008 SRI국제회의 : 인권과 사회적임투자'라는 뜻 깊은 행사를 국가인권위원회, 유엔글로벌콤팩트 한국협회와 공동으로 열게 되어 영광입니다.

이번 국제회의를 함께 준비해주신 한국사회책임투자포럼, 에코프론티어 관계자 여러분, 뜻깊은 행사를 후원해주신 골드브릿지에 감사드립니다.

또 바쁘신 와중에도 오늘 주제 발표와 토론을 맡아주신 분들과 참석해주신 모든 분들께도 감사드립니다.

올해 12월은 세계인권선언이 발표된지 60년이 되는 달이기도 합니다. 세계인권선언은 1948년 유엔 등 국제사회가 인간의 존엄과 가치를 높이고자 하는 염원을 담아 만든 것입니다. 1, 2차 세계대전을 거치면서 파괴된 인간성 회복에 대한 열망이 담겨 있습니다.

냉전과 이데올로기 대립의 폭력적 시대를 끝낸 우리 인류는 지금 또다른 요인으로 인간의 존엄과 가치를 위협 받는 시대에 진입하고 있습니다.

온난화와 금융위기가 그것입니다.

온난화는 자연재해의 규모를 키워 기후난민을 증가시키고 있습니다. 또 곡물가격 상승을 야기해 빈곤층의 먹을거리를 앗아가고 있습니다. 미국발 서브프라임모기지론 사태로부터 불거진 금융시장의 위기는 실물경제 기반까지 흔들면서 서민들의 일자리를 뒤흔들고 있습니다.

인류는 그동안 대공황과 오일쇼크, 닷컴붐의 몰락, 미국 9·11 테러의 충격 등 여러가지 고난을 잘 넘겨왔습니다. 이번 위기 역시 인류는 지혜를 모아 헤쳐 나갈 것입니다.

그러나 문제는 '그것이 언제냐'입니다. 경제 위기가 길어지면 가장 먼저, 가장 힘든 고통을 겪는 계층은 빈곤층, 서민층입니다. 일을 해서 먹고 살아야 하는 이들은 일자리가 줄어들면 곧바로 인간으로서 최소한의 건강과 행복을 누리기 어려운 상황으로 빠져듭니다.

위기가 심각할수록 우리는 '시장'보다 먼저 '사람'을 되돌아봐야 합니다. 시장은 사람이 만든 최고의 발명품입니다만 사람 없이는 존립할 수 없기 때문입니다.

이러한 시장의 속성을 먼저 깨달은 시장의 현인들은 큰 위기가 닥쳤을 때 과감히 사람과 시장에 대한 투지에 나섰습니다.

1906년 4월18일 샌프란시스코 대지진이 일어났을 때 집과 점포를 잃은 소시민과 소상공인들에게 신

용대출을 시작한 A.P.지아니니(Giannini) 아메리카은행(BOA) 설립자, 1907년 10월 미국 예금 인출 사태 때 민간주도로 긴급구제펀드를 모았던 존 피어폰트 모간 JP모간체이스의 창립자가 그러한 예입니다.

자본시장의 발달로 모든 사람이 자본가, 투자자가 될 수 있게 된 오늘날엔 이러한 일부 현인들뿐 아니라 세계 연기금들, 사회책임투자자들이 시장에서 현명한 자본가의 전통을 이어가고 있습니다.

이 자리에도 참석하신 노르웨이 연기금, 국민연금기금, 사학연금기금 같은 세계적 규모의 국부연금펀드들은 사회책임투자(SRI) 방식을 펀드 운용에 적용하고 있으며 도미니사회투자펀드 같은 SRI 펀드들이 그 수와 규모를 늘리고 있습니다. SRI는 주식, 채권 등 투자대상에 대해 재무적 가치뿐 아니라 사회적, 환경적 측면과 의사결정구조 즉 지배구조까지 살펴 투자와 사회 발전의 지속가능성을 높이고자 하는 투자기법입니다.

이러한 SRI의 확산을 위해 머니투데이는 2005년 이후 단기투기성 자본인 '핫머니(Hot Money)'와 대비되는 단어로, '쿨머니(Cool Money)' 캠페인을 지속적으로 벌이고 있습니다. 쿨머니 캠페인을 통해 머니투데이는 SRI뿐만 아니라 기업의 사회적 책임, 마이크로크레딧, 사회적 기업 등 사람답게 사는 사회를 만드는 시장 대안에 대해 나름대로 여론화 해왔습니다. 그리고 금년엔 '그린강국코리아' 캠페인 펼쳐 온난화시대에 자연과 인간, 경제 발전이 조화를 이룰 수 있는 녹색성장에 대한 이슈를 제기하고 있습니다.

또 지난주부터는 세계인권선언 60주년을 맞아 우리 사회의 구성원들이 경제인으로서의 인권 즉 일할 권리, 건강과 행복을 높이는 생활 수준을 누릴 수 있도록 HIM(Humane Investment and the Market, 인간적인 투자와 시장)을 늘리자는 캠페인을 진행하고 있습니다. 머니투데이는 앞으로도 인간적이고 건전한 자본시장, 소비시장의 발전을 위해 SRI의 여론화에 앞장서면서, 사랑 받는 경제전문매체로서 미력이나마 사회적 책임을 다 하겠습니다.

다시 한번 오늘 행사를 준비하느라 수고해주신 관계자들과 이 자리에 참석해주신 여러분들께 감사드리며, 하시는 일이 모두 번성하기를 기원합니다.

감사합니다.

2008. 12. 2.

머니투데이 대표 홍 선 근



존경하는 국가인권위원회 안경환 위원장님을 비롯한 인권위원 여러분, 머니투데이 홍선근 사장님, 그리고 참석하신 내외 귀빈 여러분

올해는 세계인권선언이 채택된 지 60주년이 되는 뜻깊은 해입니다. 국제 사회는 지난 60여년 동안 인권 신장이라는 목표 달성에 큰 진전을 이루어왔습니다. 그러나 보편적인 인권 실현을 위해서는 아직도 갈 길이 멉니다.

이런 점에서 인간적인 투자, 인간적인 시장의 확산을 목적으로 국가인권위원회와 머니투데이가 “인권과 사회 책임투자(SRI, Social Responsible Investment)를 위한 국제회의”를 공동 개최하게 된 것을 진심으로 기쁘게 생각합니다.

특히, 이번 회의에 사회책임투자 곧SRI의 대표적 지수인 도미니 사회지수400을 만들어 ‘SRI의 퍼스트레이더’로 국제 사회에 널리 알려진 ‘도미니 사회 투자’의 에이미 도미니 회장을 모시고 사회책임투자의 핵심 개념에 대해 들을 수 있게 된 것은 매우 뜻깊다 하겠습니다.

또한 사회책임투자의 모범 국가인 노르웨이의 안드레아스 폴레스달 정부연기금 윤리위원회 위원을 통해 인권 친화적 사회책임투자가 국내의 경영 활동에 어떤 영향을 미치는지 구체적인 사례를 들 수 있을 것으로 기대됩니다.

당면한 세계 금융 위기는 기업들에게 큰 어려움과 경영상의 도전 과제를 안겨주고 있습니다. 또한 실물 경제의 악화는 특히 저소득 소외 계층에게 인간으로서 누려야 할 최소한의 삶의 질도 유지할 수 없는 힘든 상황을 가져다 줄 우려가 큼니다.

이러한 위기 상황 아래에서, 새로운 세계 경제의 대안으로서 근자에 대두되고 있는 기업의 사회적 책임과 사회적 책임 투자는 더욱 그 당위성이 강조되고 있습니다. 자본과 기업의 세계화 추세, 그리고 심각한 금융 위기 상황에서 더욱 중요성을 띄게 되는 것이 기업 경영의 사회적, 환경적 요소의 강화입니다.

이제 기업 경영은 눈에 보이는 재무적 가치뿐만 아니라, ESG, 즉 환경, 사회, 지배구조 요소인 비재무적 가치에 관심을 기울일 때 중장기적이고 안정적인 수익을 창출할 수 있으며, 효과적으로 위기를 관리할 수 있기 때문입니다. 유엔글로벌콤팩트는 이러한 목적에서 기업의 사회적 책임 이행의 세계적 확산을 위해 노력하고 있습니다.

지난 6월에는 유엔글로벌콤팩트와 책임투자원칙(PRI), 세계환경계획 금융이니셔티브 (UNEP-FI)

의 3대 기관이 서울에서 모여 '상황의 변화: 아시아에서의 지속가능금융'이라는 주제를 토의하였습니다. 그 결과 금융기관, 기관투자 대표 및 우수 기업 CEO들이 함께 ESG 확산을 결의한 '서울선언'을 채택하였습니다.

사회적, 환경적 대응 능력이 높은 기업에 대한 투자와 금융 공급을 장려하는 UN PRI, UNEP-FI 등 사회책임투자 가이드라인은 전세계 연기금 등 대형 투자자 사이에서 더욱 확산되고 있는 추세입니다. 또한 최근 UN PRI는 세계 9,000여개의 기업 CEO들에게 유엔글로벌 콤팩트 가입을 권장하였는데 이는 기업들이 인권 보호, 노동 기준 준수, 친환경 및 반부패 경영을 해야만 기관 투자의 유치가 가능하다는 것을 강조한 일이라 할 수 있습니다.

오늘 회의는 기업의 사회적 책임과 사회책임투자의 국내 활성화와 내실화를 위해 그 핵심 이슈인 '인권과 기업 활동'에 관한 국제 동향과 기준, 그리고 모범 사례를 소개하고, 국내 기업의 인권 정책 적용 상황을 점검, 논의함으로써, 기업가와 투자자들 및 국민들의 인권책임의식을 높이는 계기가 될 것으로 기대합니다.

세계인권선언에서 전하는 경제, 사회적 권리들은 인간의 존엄과 가치를 지키는 기본적 인권으로서, 이를 보호하고 존중하는 것은 국가의 책임을 넘어 기업시민정신(Corporate citizenship)을 지닌 모든 기업 및 투자자들의 책무라 할 수 있습니다.

아무쪼록 이번 회의가 유엔이 지향하는 인권 정신과 기업시민정신이 결합하여 시너지를 일으키고, 국내외적으로 이러한 가치들이 조화롭게 이행될 수 있도록 하는 뜻깊은 토론의 장이 되기를 기대합니다.

감사합니다.

2008. 12. 2.

유엔 글로벌콤팩트 한국협회 회장 남승우



해외 초청 인사 및 주제 발제자 소개



에이미 도미니

개인 정보

이름: 에이미 도미니

소속: 도미니 사회투자

직위: 설립자/대표이사

이메일: adomini@domini.com

경력

에이미 도미니는 도미니 사회투자의 설립자이자 대표이사이다. 그녀는 사회책임투자(Social Responsible Investment)에 있어서 선도자로 널리 알려진 사람이다. 2005년에 유명 시사지 TIME은 그녀를 '세계 100대 영향력 있는 인물'에 선정하였다. 또한 클린턴 전 대통령은 아동과 환경을 보호하는 클린턴 재단(Clinton Global Initiative)의 취임식에서 그녀에게 서훈하기도 하였다. 2006년에 그녀는 Northwestern 법대학에서 경영학 박사 honoris causa 학위를 받았으며, 2007년에는 예일대학교 Berkeley Divinity School에서 인문학 박사 honoris causa 학위를 받았다.

Domini는 'Socially Responsible Investing: Making a Difference and Making Money'와 'The Challenges of Wealth'의 저자이며, 'Investing for Good', 'The Social Investment Almanac', 'Ethical Investing'의 공동 저자이다. 그녀는 CNBC 방송국의 'Talking Stocks'라는 프로그램에 논설 위원으로 자주 출연하고 있으며 기타 여러 라디오와 텔레비전 프로그램에 출연하였다.

Domini는 '교회 연금 기금'과 '미국 성공회(감독 교회)'의 이사를 역임했다. 또한 서민들의 경제적 개발 기금을 대출하는 업무를 하고 있는 '국가 지역 사회 개발 기금 위원회', 또한 주주 행위의 중요 후원자인 '사회적 책임에 대한 Interfaith Society(종파를 초월한 사회)'의 이사를 역임하기도 했다. 그녀는 '보스턴 안보 분석 모임'의 회원이기도 하다.

Domini는 보스턴 대학에서 국제학과 비교학의 학사 학위를 취득하였으며, CFA 자격을 취득하였다.

학력

그녀는 1973년 보스턴 대학에서 유럽사와 경제학에 초점을 맞춘 국제학과 비교학 학사를 취득하였다.

발표 내용 요약

인권: 당신의 가치관에 투자를 접목하라

우리가 기업을 바라볼 때 가치와 이익이 일치하도록 인간의 삶에 행복을 더하기 위해 노력하는 기업들을 찾는 것은 어려운 일이다. 기업들은 인간의 삶에 많은 영향을 주고 있다. 그들은 사람들을 고용하고, 상품을 제공하고, 인간이 마시는 물과 공기에 영향을 미친다. 기업들의 행위로부터 기인되는 몇 가지의 인권에 대한 폭넓은 영향들도 존재한다.

Amy Domini

Personal Information

Name: Amy Domini

Company: Domini Social Investments

Position: Founder and CEO

E-mail: adomini@domini.com

Biography (Career)

Amy Domini is Founder and CEO of Domini Social Investments. She is widely recognized as the leading voice for socially responsible investing. In 2005, Time magazine named her to the Time 100 list of the world's most influential people. Also in 2005, President Clinton honored her at the inaugural meeting of the Clinton Global Initiative helping protect children and the environment. In 2006, she was awarded a Doctor of Business Administration, honoris causa degree from Northeastern University College of Law. In 2007, she was awarded a Doctor of Humane Letters, honoris causa by the Berkeley Divinity School at Yale.

Ms. Domini is the author of *Socially Responsible Investing: Making a Difference and Making Money* (Dearborn Trade, 2001) and *The Challenges of Wealth* (Dow Jones Irwin, 1988), and a coauthor of *Investing for Good* (Harper Collins, 1993), *The Social Investment Almanac* (Henry Holt, 1992), and *Ethical Investing* (Addison-Wesley, 1984). She is a frequent guest commentator on CNBC's *Talking Stocks* and various other radio and television shows.

Ms. Domini is a past board member of the Church Pension Fund of the Episcopal Church in America; the National Association of Community Development Loan Funds, an organization whose members work to create funds for grassroots economic development loans; and the Interfaith Center on Corporate Responsibility, the major sponsor of shareholder actions. She is a member of the Boston Security Analysts Society.

Ms. Domini holds a B.A. in international and comparative studies from Boston University, and holds the Chartered Financial Analyst designation.

Educational Background

1973 - BA, Boston University; International and Comparative Studies with a stress on European History and Economics.

Summary of Presentation

Human Rights: Aligning Your Investments With Your Values

Nowhere is the confluence of values and profits so clear as it is when we seek to find companies that add to the well-being of humankind through the way that they do business. Companies touch people in so many ways. They employ them, they provide products for them, they affect the air people breathe and the water they drink. There are several broad impacts on human rights that result from corporate behavior.

안드레아스 폴레스달

개인 정보

이름: 안드레아스 폴레스달

소속: 1)노르웨이 인권 센터, 법학 교원
2) 오슬로 대학

직위: 1)연구 이사
2)정치 철학 교수

이메일: andreas.follesdal@nchr.uio.no

경력

Follesdal박사는 Oslo, Bergen, Uppsala에서 각각 심리학, 사회학 그리고 철학을 공부하였다. 그리고 1991년엔 플브라이트 장학생으로서 하버드 대학교에서 박사 학위를 받았다. 그의 논문에서는 국경의 규범적인 중요성에 대하여 다루었는데, 유명 학자인 T. Rawls, T. M. Scanlon, 그리고 Amartya Sen 교수에게 관련 내용에 대해 지도 받았다.

그는 2002-2003년에 '플브라이트 신세기 학자'로 임명되었다.

Follesdal박사는 정치 철학 분야에서 특히 유럽이 변화의 국면을 맞은 시기에 각광받고 있는 국제 정치학 이론과 인권에 초점을 맞춘 분야에서 출간을 하고 있다. 그는 '정치 철학 간행물', '법과 철학', '평화 연구 간행물', '국제 소수 그룹의 권리에 대한 간행물', '메타 철학', 그리고 '국제 사회' 등의 간행물에 분배의 정의, 연방주의, 소수자 권리, 토의 민주주의, 보완성과 유럽 시민권 등에 대해 기고하였다. 또한 그는 EU의 민주주의, 유럽의 복지 국가, 생물 윤리학, 그리고 유럽에 대한 컨설팅 등의 주제에 대해 출간하기도 하였다. 그는 유럽의 정치학 이론에 있어서 폭넓은 선집 체계를 완성하는 데 기여하였으며 그의 기고문은 노르웨이, 핀란드, 아이슬란드, 포르투갈, 체코 그리고 중국 등에서 많은 지지를 얻기도 하였다.

Follesdal박사는 또한 캠브리지 대학 출판부의 '유럽의 거버넌스에 대한 주제 시리즈의 창립 논설 위원으로 활동하고 있다. 그는 유럽연합의 다수의 연구 프로젝트에 참여를 하고 있으며 하버드 대학의 유럽 지역학 센터의 방문 교수로 활동하고 있다. 그리고 노르웨이, 스웨덴, 미국에서 자문 위원으로 활동하고 있다. 그는 또한 '윤리에 관한 노르웨이 연금 기금'의 자문 위원회의 멤버이며 1998년부터 2000년까지 노르웨이 정부의 바이오기술 자문 위원회의 멤버를 역임하였다. 1994년부터 2005년까지 주권 국가의 유럽화에 대한 연구 프로그램인 ARENA의 연구 교원을 역임하였다. 또한 그는 1999년부터 2005년까지 오슬로 대학 철학과 교수를 역임하였다.

Andreas Follesdal

Personal Information

Name: ANDREAS FØLLESDAL

Company: 1)Norwegian Centre for Human Rights, Faculty of Law
2)University of Oslo.

Position: 1)Director of Research
2)Professor of Political Philosophy

E-mail: andreas.follesdal@nchr.uio.no

Biography (Career)

Follesdal studied psychology, sociology and philosophy at the universities of Oslo, Bergen and Uppsala(Sweden), before obtaining a Ph.D. in philosophy from Harvard University in 1991 as a Fulbright Fellow. His dissertation concerned the normative significance of state borders, with advisers John Rawls and T. M. Scanlon, and Amartya K. Sen advising relevant chapters.

He was named a Fulbright New Century Scholar 2002-2003.

Follesdal publishes in the field of political philosophy with a focus on issues of international political theory and Human Rights, particularly as they arise in the wake of changes in Europe. He has written on distributive justice, federalism, minority rights, deliberative democracy, subsidiarity and European citizenship, in such journals as *Journal of Political Philosophy*, *Law and Philosophy*, *Journal of Peace Research*, *International Journal on Minority and Group Rights*, *Metaphilosophy*, and *Global Society*. He has published books on democracy in the EU, on the welfare state in Europe, animal ethics, and on Consultancy in Europe. He has also contributed to a broad range of anthologies on the political theory of Europe, and his writings for a general audience have appeared in Norway, Finland, Iceland, Portugal, The Czech Republic, and China.

Follesdal is Founding Series Editor of *Themes in European Governance*, Cambridge University Press. He participates in several European Union research projects, is a regular Visiting Scholar at the Harvard Center for European Studies, and has served on advisory boards in Norway, Sweden and the United States. He is a member of the Norwegian Pension Fund's Advisory Council on Ethics, and was a member of the Norwegian Government Biotechnology Advisory Board 1998-2000. During the period 1994-2005 he worked as Research Professor at ARENA, a research program on the Europeanisation of the Nation State. He was Full Professor at the Department of Philosophy, University of Oslo, 1999-2005.

류영재

개 인 정보

이름: 류영재

소속: 한국사회책임투자포럼 리서치센터 / (주)서스틴베스트

직위: 리서치 센터장 / 대표이사

이메일: Youngjae.ryu@gmail.com

경 력

현, (주)서스틴베스트 대표

현, (사)한국사회책임투자포럼(Korea Sustainability Investing Forum; KoSIF) 이사 및 동 포럼 부설 지속가능책임투자연구소 소장

현, 용인대학교 경영대학원 객원교수; 지속가능경영/사회책임투자 강의

현, 오이코크레딧 한국본부 사회책임투자운영위원회 위원

전, 런던 허미스 연금펀드, 프로젝트 컨설턴트

전, 좋은기업지배구조연구소, 객원연구원

전, 현대증권, 동방페레그린증권, 메리츠증권 근무

학 력

영국 Ashridge Business School, MBA(2004)

미국 George Washington Univ. Stock Investing Course 이수

한양대학교 대학원 정치외교학과, 정치학 석사

한양대학교 법정대학 정치외교학과, 정치외교학 학사

서울 중앙고등학교 졸업

발 표 내 용 요약

크게 세 파트로 나누어 있음.

- 우선 들어가면서, 인권이슈와 관련된 해외기업 사례를 통해 인권이슈가 주가에 어떠한 영향을 미치는가에 관해 주가차트를 보면서 설명함
- 둘째로 서스틴베스트가 상공회의소 지속가능경영원과 공동으로 설문 조사한 결과를 바탕으로 국내기업의 인권경영 수준에 대한 분석 결과를 간단히 언급하고, 인권경영 상위그룹과 하위그룹의 주가 Back testing을 통해 어떠한 차이점을 나타내는지 설명함
- 마지막으로 H기업의 사례를 분석함으로써 인권이슈와 관련된 중대한 언론보도가 주가에 어느 정도 영향을 미치는가에 대한 통계적 분석을 통한 시사점을 찾아 내고자 함
- 결론부에서는 이러한 서베이 및 통계분석 결과를 종합적으로 살펴보고, 투자업계에 시사하는 바를 도출함

Ryu, Youngjae

Personal Information

Name: Ryu, Youngjae

Company: Director of KoSIF Research Center / SUSTINVEST Research & Consultancy

Position: CEO

E-mail: youngjae.ryu@gmail.com

Biography (Career)

CEO, SUSTINVEST Research & Consulting

Research Head, Research Center on Sustainable Investment in KoSIF

Guest Professor, Graduate School of Business Administration at Yong-in University

Former Project Consultant, Hermes Pensions Funds, London, UK

13 Years of experience in the securities industry- Hyundai Securities,

Dongbang Peregrine Securities, and Meritz Securities

Visiting Fellow at Center for Good Corporate Governance

Educational Background

MBA, Ashridge Business School, UK

MA, Political Science and Diplomacy, Hanyang University, South Korea

BA, Political Science and Diplomacy, Hanyang University, South Korea

Article and Activities

Overview of CSR in Korea, KoSIF, 2008

Roadmap of SRI Development for enhancing the standard of CSR in Korea, Korean Parliament (2008)

White Paper of SRI in Korea, KoSIF, 2008-11-20

Study on the Establishment of SRI Index, Korea Labor Institute (2007)

Study on the direction of SRI institutionalization in Korea, Korea Securities Research Institute (2006)

Review on corporate governance in Korea and Development of a framework to identify and address corporate governance issues in Korean companies, Hermes Pensions Fund (2004)

Translation with member of Net Impact Korea: Socially Responsible Investment, a Global Revolution, Hongsung Sa (2007)



주제 발표 및 토론 자료





SRI와 인권 - 긍정적 의미를 가진 글로벌 트렌드

에이미 도미니 도미니 사회책임투자 회장

SRI 와 인권

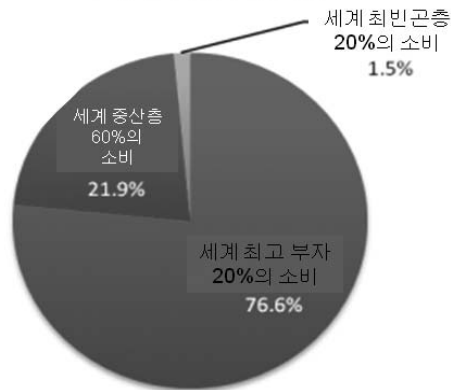
긍정적 의미를 가진 글로벌 트렌드

에이미 도미니(Amy Domini), CEO
도미니사회투자(Domini Social Investments)



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

세계의 민간 소비 비율 2005



Source: World Bank Development Indicators 2008

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



EarthRights International

가스 파이프라인 건설로 인해 쫓겨난 뒤
태국 국경에서 피난처를 찾는 버마인들

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: <http://www.ecoperiodico.com/articulos/.../contaminacion-en-la-oroya-peru>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: Google/.../Media/stagecoach.jpg



SRI의 기본 전략

- **기준 적용:** 사회적 기준이나 환경적 기준 혹은 두 가지 기준 모두에 입각하여 투자 포트폴리오나 뮤추얼 펀드에 주식을 포함시키거나 제외시키거나 하는 행동.
- **주주로서의 주장:** 사회적으로 의식 있는 투자자들이 기업활동에 영향을 받는 사회 문제에 대한 우려를 표명하고 주주 제안을 하며 위임장 결의 투표 하는 등, 기업 소유주로서의 역할을 하는 행동
- **높은 영향력:** 전통적 금융 기관 서비스 혜택을 받지 못하는 경제적 소외 계층을 위해 자본 접근성을 높이는 금융 서비스 제공



금전 이외의 사회적 혜택을 가능하게 함

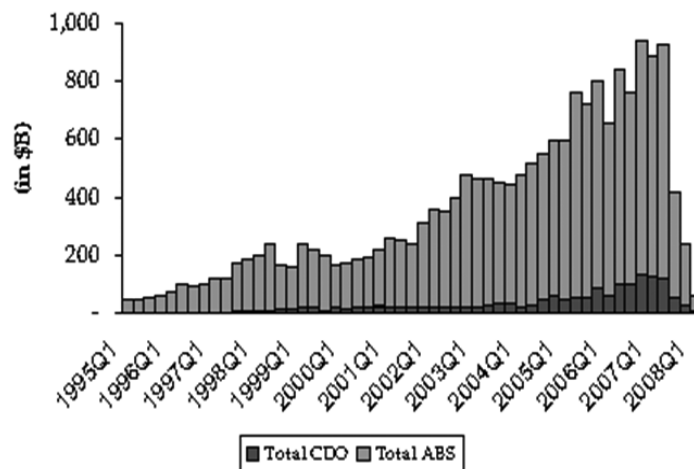
- 세계의 빈곤 문제 지원
- 개인 역량 강화
- 보다 더 나은 금융
시스템 창조
- 구조적인 개념을 가진
지원을 입증함
- 다른 분야에도 적용



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

구조적 금융 제품들에 패키지로 들어간 모기지 상품들

구조적 금융 제품의 글로벌 발행
(\$ 십억 달러)



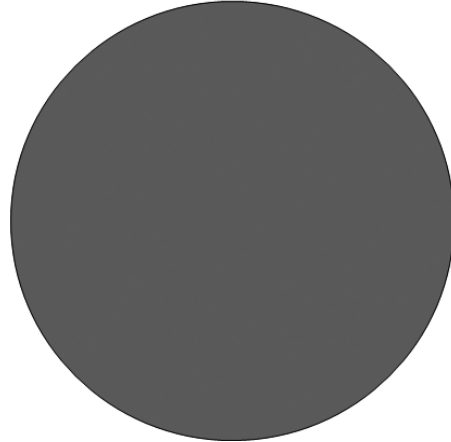
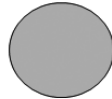
Source: Lehman Brother, April 2008.

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

실물 경제와 금융 경제 비교

\$65 조

\$870 조



Dominic 
SOCIAL INVESTMENTS



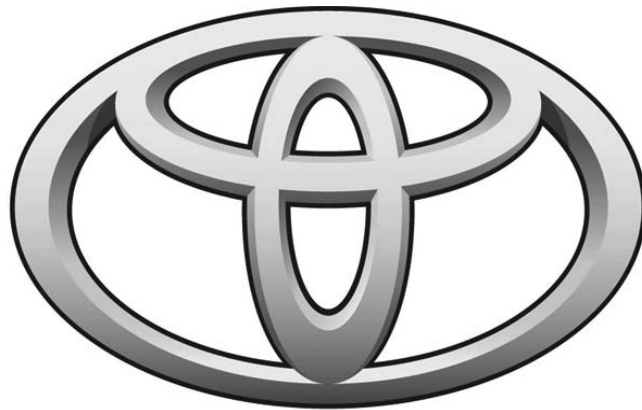
Source: facinghistorylickwilmerding.blogspot.com

Dominic 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: <http://graphics8.nytimes.com/images/2008/07/15/world/14darfur.600.jpg>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



TOYOTA

Source: http://www.cartype.com/pics/2637/full/toyota_2.jpg

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

GLOBAL INVESTMENT STANDARDS
The Way You Invest Matters®



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®



Source: The New Yorker

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®



Source: www.mariri.net, Ecuador's Tribes Fight Big Oil



Source: www.mariri.net, Ecuador's Tribes Fight Big Oil





Source: <http://feminist.org/other/sweatshops/sweatfaq.html>





Source: www.fotosearch.com/clip-art/baseball.html



Source: <http://www.logoblog.org/...logo.php>



토요타 프리우스



Source: http://autos.yahoo.com/toyota_prius_base/

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



노예 노동의 땅에서

Text by Osha Gray Davidson Photos by Andre Lambertson

Source: <http://www.oshadavidson.com/Slavery.htm>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: www.samosirimages.com...Sugarcane.jpg



Source: <http://money.cnn.com/.../bloodchocolate.fortune/index.html>





Source: <http://www.cbc.ca/world/story/2008/10/30/f-rfa-szacka.html>



건설 노동자들....
수익을 만들고 수익을 위해 싸우자!

Join **HALLIBURTON**



Source: www.businesspundit.com/.../07/halliburton3.jpg





Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

IBM®

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: farm1.static.flickr.com/...



Source: <http://knowaids.blogspot.com/2008/03/strengthening-hiv-aids-awareness.html>





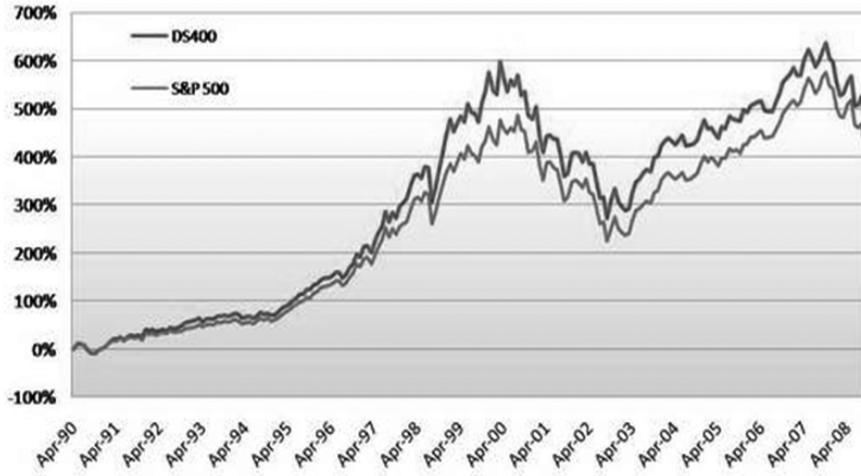
Source: <http://www.japantimes.co.jp/images/photos2008/nn20080517a1a.jpg>



글로벌 CSR 보고서들



2008년 9월 30일까지 DS400의 누적 성과



Source: KLD.com



“주류 기관들”의 연구 조사

UBS
Global Equity Research
Socially Responsible Investment

Q-Series®: Corporate Social Responsibilities

Why try to quantify the unquantifiable?

- Corporate social responsibility is about business risk. Companies are changing their business models in response to issues of corporate social responsibility (CSR). In our opinion, when a firm makes changes relating to any of product strategy, financing, governance or CSR, it does so to compete more effectively. Moreover, how firms compete often determines which CSR issues really matter.
- A framework for analysis. The new UBS framework presented in this report industry structure that drive CSR issues, viewing the source of conflict of interest between stakeholders. In our view, it is often determined by low costs and are distributed about personal have attempts to identify the potential.
- Understand the industry, understand the CSR. We believe this framework can be used to capture segments the world in such a way as to understand CSR sector sections on pages 44-57.
- Key CSR Issues. The key CSR issues we see are: competition issues of arrival of new types of CSR risk with new technologies (climate change, and regulatory change for hazardous human rights, product responsible (toxic, safety, packaging), bribery and corruption, respect for privacy.

Table 1: Conditions that may trigger conflicts of interest

Company	Industry	Product	Process	People	Planet	Profit
Alcoa	Aluminum	Aluminum	Aluminum	Aluminum	Aluminum	Aluminum
Amgen	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals
Boeing	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace
General Electric	Electronics	Electronics	Electronics	Electronics	Electronics	Electronics
Johnson & Johnson	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals
Microsoft	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology
Novartis	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals	Pharmaceuticals
Oracle	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology
United Technologies	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace	Aerospace
Walmart	Retail	Retail	Retail	Retail	Retail	Retail
YieldPoint	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology	Technology

Source: UBS

SOCIETE GENERALE
Credit Asset Research
Equity Research

Socially responsible investing
Playing the SRI effect!

Link between SRI and valuation. In our report SRI is established that there is a clear link between SRI and this is what we call the SRI effect.

Where and how. The SRI effect has substantial winners come out in favor when one arbitrates a portfolio of SRI strategies, indexes and so on.

How to play the SRI effect. Based on our research on 11 following where conditions good ways to play the SRI effect to the point.

The SRI effect for European companies

Company	Market Cap	ESG Score	ESG Risk
Alcoa	100	100	100
Amgen	100	100	100
Boeing	100	100	100
General Electric	100	100	100
Johnson & Johnson	100	100	100
Microsoft	100	100	100
Novartis	100	100	100
Oracle	100	100	100
United Technologies	100	100	100
Walmart	100	100	100
YieldPoint	100	100	100

PLEASE SEE IMPORTANT DISCLOSURES ON PAGE 17

Oil and Gas Industry

Renewable Energy: moving to centre stage

The European oils - Present across it. This reporting season we have seen a marked increase in renewable energy resources across the group and Shell in particular are currently leading against Wind, Hydrogen and Eucalypt. Although renewable part of the business mix, investment levels are the rate of capital going forward of 0.552n per annum three higher than the previous over the last 10 years.

Renewable Energy - Moving to Centre. We think renewable energy makes sense for the oil and gas sector. It is a natural fit for the oil and gas sector. It is a natural fit for the oil and gas sector. It is a natural fit for the oil and gas sector.

Why not this report?

Industry Overview

Marill Lynch

Portfolio Strategy
United States

The growing interest in environmental issues is important to both socially responsible and fundamental investors

Socially Responsible Investing gaining momentum. As increased global focus on environmental issues, in particular climate change, has led to a renewed interest in Socially Responsible Investing (SRI). Total assets managed under the SRI umbrella in the United States have increased over 40% in the last ten years, and as an increasing number of institutional investors with fiduciary responsibilities. Recent academic work indicates that the answer may be "yes."

Not just a "green" issue - implications for fundamental analysis. While many investors consider environmental issues a topic simply for the SRI market, there are important implications from these issues for fundamental investors as well. As issues such as climate change may present a host of concerns for individual companies, such as regulatory, reputational, and litigation risks. However, there are potential opportunities as well, such as developing new "green" products or obtaining a relative advantage over a competing firm that is not as well positioned to adapt to a carbon-constrained world.

Multiple ways to invest in this theme. Many investors are aware of natural funds that specialize in SRI strategies. But there are other ways for investors to develop an integrated approach for their climate change. For example, several US firms have developed recently a \$1 billion environmental market. Carbon trading markets have been developed recently continue slow across the hedge and W&L, allowing participants to engage in trading strategies based on their view of the price of carbon credits. Demand for natural gas and coal products will likely give us importance on the potential for weather-related events to affect business lines or personal health interests.

The Goldman Sachs Group, Inc. does and seeks to do business with companies covered in its research reports. As a result, investors should be aware that the firm may have a conflict of interest that could affect the objectivity of this report. Investors should consider this report as only a single factor in making their investment decision.

Customers of the Goldman Sachs Group, Inc. in the United States can receive independent, third-party research on the company or companies covered in this report, at no cost to them, where such research is available. Customers outside the United States should contact their research department for more information. Customers can also call 1-866-737-2600 to request a copy of the research. For RegAC certification, see page 16. For other important disclosures, see page 15, go to <http://www.gs.com/research/regac.html>, or contact your investment representative.



진화하는 수탁자 역할에 대한 의견



FRESHFIELDS BRUCKHAUS DERINGER

“환경, 사회, 거버넌스 (Environment, Social and Governance: ESG) 간의 연결 요소와 재무적 성과에 대한 인식이 점점 증대되고 있다. 기본적으로, ESG 고려를 투자 분석에 통합하는 것은 허용될 수 있으며, 이론의 여지는 있지만 거의 틀림없이 모든 관할권 내에서 요구된다.”

Dominif SOCIAL INVESTMENTS

도미니사회투자

- 뮤추얼 펀드 운용 회사
- 투자자들이 더 나은 미래를 만들 수 있도록 지원



수천 개의 불가사리들이 해안가로 밀려 들어왔다. 한 작은 소녀가 불가사리들이 죽지 않도록 불가사리들을 바다에 다시 던져 넣기 시작했다.

“신경 쓰지 마라. 얘야.” 그녀의 엄마가 말했다. “별 차이를 만들 수 없을 거야.”

그 소녀는 잠시 멈추고 그녀의 손 안에 든 불가사리를 쳐다 보았다. “하지만 이 불가사리에게는 차이를 만들 수 있을 거예요.”

Dominif SOCIAL INVESTMENTS

인권: 가치와 투자의 일치

감사합니다. 오늘 제가 국가인권위원회, 머니투데이, 유엔 글로벌컴팩트 한국협회의 손님으로 이 자리에 서게 된 것을 영광으로 생각합니다. 또한 한국사회책임투자포럼에서 발간한 훌륭한 보고서에 관해서도 찬사를 보내고 싶습니다. 미션과 자본이 함께 협력하는 투자활동에 대한 보고서를 통해 한국에서 많은 발전이 이루어지고 있는 내용들을 알 수 있었습니다.

오늘 우리는 인류가 직면하고 있는 가장 어려운 문제들 중 하나를 얘기해 보고자 이 자리에 모였습니다. 자본의 세계에 인권이 차지할 자리가 있는가에 대한 것입니다. 또한 이 문제는 긴급성을 요구하고 있습니다. 우리는 점점 늘어나는 빈부 격차, 폭발적인 인구 성장, 지구 온난화, 점차 가라앉고 있는 지하수면, 1인당 농경지의 감소, 날로 붕괴되고 있는 수산업, 급격하게 감소하고 있는 산림, 동식물의 멸종, 자연 생태계의 소실 등과 같은 문제들에 직면하고 있습니다. 매일 매일, 약 16,000 명의 아동들이 기아와 관련된 질병으로 매 5초 당 1명씩 사망하고 있습니다.¹

자본의 역할에 대한 서론

경제 선진국에서 우리가 향유하고 있는 부의 이전은 우리를 더 잘 살게 해주고 있지만 나머지 세계는 더 가난해지고 있습니다. 남반구의 가구당 소비는 점점 줄어들고 있습니다.² 그 동안 우리는 종교적, 인종적, 민족적, 부족적 대립 배경을 이용하여 빈국들을 인간이 초래한 자원 희소성과 무기로 압도하고 있으며, 우리가 매출에서 수익을 창출하고 있는 동안 전 지역, 심지어 전 대륙을 내전과 학살의 심연으로 위협하여 몰아 넣고 있습니다.

사실 이러한 세계적 재난 상황을 만드는 “그들”은 실제로 존재하지 않습니다. 규칙들이 문제인 것입니다. 60년 동안, 자본의 규칙들은 기업 주주들이 받을 수익에 집중하도록 모든 기업 경영 결정들을 이끌어 왔습니다. 오늘날, 금융 서비스 업계 기업들은 세계를 지배하고 있습니다.

미국의 경우를 살펴 보겠습니다. 뮤추얼 펀드는 미국 자본 시장의 거의 절반을 차지하고 있습니다. 펀드가 기업 주식을 보유하는 평균 기간은 12개월 미만입니다. 뮤추얼 펀드와 다른 금융 종사자들이 보유 주식 기업경영진들에게 보내는 메시지는 이렇습니다: “내가 주식을 소유하고 있는 이 짧은 기간, 바로 지금, 뭔가 영리한 행동을 해봐.” 그 결과 유노칼은 버마와 석유 계약을 체결하여 수 천만 명을 노예 상태로 내몰았습니다. 또한 미국 배터리 생산회사들은 페루의 도룬과 납 계약을 체결하였고, 1922년부터 도시를 오염시킨 미국 소유 제련소 때문에, 라 오로야의 수천 명은 납 중독에 걸렸고, 그 지역 아동들 99%가 혈액에 허용 수치가 넘는 상황에 시달려야만 했습니다.³

바로 이러한 것들이 금융자본이 초래한 인권 확대인 것입니다. 더 자세히 설명하기 위해서 저의 어린 시절로 돌아가보겠습니다.

1_ Black, Robert, Morris, Saul, & Jennifer Bryce. “Where and Why Are 10 Million Children Dying Every Year?” The Lancet 361:2226-2234. 2003.

2_ <http://www.globalissues.org/issue/235/consumption-and-consumerism>

3_ http://www.time.com/time/specials/2007/article/0,28804,1661031_1661028_1661020,00.html

제가 자랄 때 카우보이 쇼는 아주 인기가 있었습니다. 어떤 한 장면은 거의 모든 카우보이 이야기에 등장합니다. 이야기 마다 약간씩 달라지지만 핵심적 요소는 언제나 똑같습니다. 항상 일반적으로 힘겨워하는 사람 혹은 할머니, 어머니, 세 명의 어린 아이들로 이루어진 가족이 2-4마리의 말이 끄는 짐마차나 역마차를 끌고 가는 장면이 나옵니다. 그러다가 갑자기 어떤 연유로 인해 말들이 놀라 우르르 정처 없이 달리기 시작합니다. 이 예상치 못한 상황은 가족을 두려움으로 떨게하고 속수무책으로 만듭니다. 하지만 갑자기 카우보이 밥이 나타나, 영웅적 능력을 발휘하여 날뛰는 말들을 진정시켜 평정을 되찾게 하고 짐마차를 다시 안전하게 만듭니다.

오늘날 세계의 자본 엔진은 전 세계의 인구를 짊어지고 궤주하고 있는 짐마차와도 같습니다. 우리는 이 속수무책인 질주가 어디로 향해가고 있는지 모릅니다. 하지만 정처 없이 달리는 그 질주가 위협에 빠진 인류 가족을 재난으로 몰고 가고 있다는 사실은 알고 있습니다. 그렇다면 카우보이 밥은 누구일까요? 정부일까요? 아닙니다. 정부, 특히 개발도상국의 재정과 통화 정책은 점점 더 세계 자본 시스템에 지배를 받고 있기 때문입니다. 그럼, 소비자일까요? 아닙니다. 소비자의 취향, 기업 광고, 언론은 소비 트렌드를 점점 더 교묘하게 조정하고 있기 때문입니다. 그렇다면 다국적 기업 경영진일까요? 아닙니다. 기업 경영진은 주주 수익을 향상시키기 위해서 금융 기관들의 실재 없는 압력을 받고 있기 때문입니다.

제 의견으로는, 카우보이 밥은 오직 하나 뿐이라고 생각합니다. 즉, 투자자들입니다. 금융과 상거래의 폭주하는 질주를 기만하게 바로 잡을 수 있는 투자자 집단이 없다면 재난은 필연적으로 온다고 할 수 있겠습니다. 바로 이것이 우리의 과제입니다. 사회책임투자자들은 살아남기 위해서 애쓰는 곤경에 빠진 가족을 보호해야만 합니다. 우리는 말의 힘도 키워주고 그 가족도 도울 수 있는 규칙을 만들어야만 하는 것입니다.

SRI에 대한 소개

사회책임투자는 보편적인 인간의 존엄성을 회복하기 위한 도구로서 활용되기 시작하였습니다. 저는 여러분 모두가 제 기초연설의 결론을 말씀드릴 때가 되면, 사회책임투자자들이 이 분야에 실제적 공헌을 하고 있다는 제 생각에 동의하실 수 있기를 기대하고 있습니다.

그럼 제가 일하고 있는 분야를 좀더 자세히 소개해 드리겠습니다. 전 세계적으로 500개가 넘는 뮤추얼 펀드들이 존재하고 있으며 주식 선택 과정에서 윤리적 기준을 사용하고 있습니다. 각 펀드가 가진 보유권에 약간씩 차이는 있지만, 가치에 따라 투자한다는 목적과 접근방식에는 공통점이 많습니다.

첫째, 우리는 환경이나 인간존엄성과 같이 우리가 소중히 생각하는 문제를 중요하게 고려하여 기업 주식을 고릅니다. 이렇게 함으로서 우리는 기업 이익에 드는 인간과 환경의 실제 비용에 대한 회계 방법을 만들고 있는 것입니다.

둘째, 우리는 참여합니다. 기업 주식 소유주들은 주주 총회에 참석하고 기업의 경영진과 이사회와 함께 비일상적인 문제들에 대해서 논의할 권리가 있습니다. 심지어 이러한 권리가 없더라도, 우리가 우려하고 있는 문제들에 대해서 경영진들과 직접 대화를 활용하고 있습니다.

셋째, 우리는 전통적이지 않더라도 영향을 크게 미칠 수 있는 분야, 선의를 지원할 수 있는 분야를

지원하고 있습니다. 지역사회 개발 신용조합에 공탁하고, 마이크로크레딧 대출을 지원하며 새로운 친환경 기술에 투자를 하고 있습니다.

이러한 구매, 참여, 높은 영향력 지향 투자에 대한 세 가지 기준은 우리와 같은 사회책임투자자들을 정의해 주고 있는 요소들입니다. 금융자본은 해결책의 한 부분이 되어야 합니다. 그렇지 않으면 문제가 될 것입니다. 지금 목표를 잃고 폭주하는 세계도 이러한 세 가지 행동 요소를 실행 하는 금융자본기관들이 충분히 많아진다면, 그 힘은 우리를 살릴 수 있습니다. 얼마나 많은 돈이 필요할까요? 저는 조지 소로스에게 한번 이 질문을 한 적이 있습니다. 그는 아마도 자본 시장의 10% 정도 라면 가능할 것이라고 생각한다고 대답했습니다. 자본 시장의 10%라면 우리는 우리 손자손녀 세대에 초록빛의 은혜로운 미래를 물려 줄 수 있습니다.

하지만 이것은 쉬운 일은 아닙니다. 우리가 해야 할 일의 규모를 한번 생각해봅시다. 2008년 4월, 지금은 효력을 잃은 리만 브라더스는 담보 채권과 증권 자산을 모두 합친 금융 경제를 대략 \$870 조 달러로 추정하였습니다. 글로벌 GDP에 의해 산정되는 세계의 구매력을 생각해 봅시다. 2007년 기준으로 대략 \$65 조 달러에 해당됩니다.⁴ GDP는 봉급과 자동차 구매와 같은 실제 상품에 관련되어 있습니다. 우리는 이것을 실물경제라고 부릅니다. 그렇다면 어떻게 고작 \$65 조 달러 밖에 안 되는 실물경제가 \$870 조 달러나 되는 금융 경제를 지원할 수 있는 것일까요? 대답은 할 수 없다는 것입니다. 돈은 돈을 더 만들기 위해서 정신없이 질주하고 있고, 물품과 서비스를 효율적으로 공급해야 하는 자본주의의 원래 목적을 뒤로 하고 멀리 떠나버렸습니다. 만약 여러분이 이런 상황을 의심하신다면, 지난 몇 주간의 사태들을 기억해 보십시오. 이 내용을 마음 속에 새긴 채, 이제부터 SRI전략이 어떻게 인권문제를 다루고 있는지 알아보기로 하겠습니다.

투자 철회

책임 있는 투자와 인권 관련 투자자들의 인식에 대한 역사를 함께 살펴 보기로 하겠습니다. 어떤 면에서는 이것은 새로운 개념은 아닐 것입니다. 제가 어렸을 적 할머니께서는 무기 판매로 쌓은 부의 상속 재산을 내던져 버린 할머니의 어릴 때 친구 이야기를 해 주셨습니다. 1930년대 당시 그 친구 분은 그 재산을 피 묻은 돈이라고 부르셨으며 그것으로 어떤 것도하기를 원치 않으셨다고 합니다.

하지만 그것은 사회 구조에 영향을 미치지 못하는 개인적인 행동이었습니다. 남아공에서 비즈니스를 하고 있는 기업들, 특히 미국 기업 역할에 대한 논쟁은 새로운 개념을 불러 일으켰습니다. 이것은 투자자들을 문제와 해결책 두 가지 분야에서 다 연결시키는 그러한 개념이었습니다.

1970년대 초반, 기업들은 설리반 원칙이라고 불리는 윤리 강령에 서명하는 것을 요구 받게 되었습니다. 서명 기업들은 매년 실문을 작성하여 제출하였습니다. 질문은 상당히 간단했습니다. “몇 명의 흑인들이 몇 명의 백인과 유색 인종들을 감독하고 있는가?” “흑인, 백인, 유색 인종들은 같은 식당에서 밥을 먹는가?”

이 결과, 의식 있는 주주들은 기업들과 직접 대화에 나섰고 자발적인 정보 공개라는 성과를 얻어 내게 되었습니다. 공개된 데이터는 검토되고 모니터링 되었습니다. 그러나, 세월이 흐르는 동안 정보 공

4_ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>

개는 불편한 것이 되었습니다. 실제적으로 나타난 결과는 미국 기업들이 인종차별을 강화하는 시스템의 부분이 되어 가고 있다는 것이었습니다. 기업들은 세금을 내고, 정부가 많은 다수에게 투표권을 주도록 직접 지원을 했지만 실제로 흑인과 유색인종을 임직원에게 포함시키고 그들 역량을 강화하는 과정에는 발전이 없었던 것입니다.

우리가 얻을 수 있는 교훈은 너무나 잘 알려져 있습니다. 데이터는 정보 공개로부터 나옵니다. 지식은 데이터로부터 나옵니다. 이 지식으로부터 시민 사회 행동이 나오는 것입니다. 미국 메릴랜드 볼티모어 시는 남아공에서 비즈니스를 하고 있는 기업 투자 철회에 투표를 하였습니다. 뉴저지 시 경찰청은 포드 자동차를 사지 않겠다고 결정하였습니다. 마침내, 첫 주주 조사가 실시된 지 23년이 지난 1994년, 다수가 투표를 하게 되었습니다.

투자철회는 기업이나 마찬가지로 인권 침해를 하는 정부에 의해 일어나는 문제들을 다루는 일반적인 방법이 되었습니다. 오늘날에는 수단과 버마 두 정부에 초점이 맞추어져 있습니다. 2007년 2월, 뉴욕타임즈의 영향력 있는 칼럼니스트 니콜라스 크리스토프는 그의 칼럼 독자들에게 그들이 하는 금융투자가 “혹시 수단과 채드의 헛불 속으로 아기들을 내던지는 잔자위드 무장조직을 돕고 있거나 않은지” 확인해 보라고 촉구하였습니다. 크리스토프는 경제적 제재가 오히려 때로는 기대하지 않은 결과를 초래할 수도 있다는 것을 알고 있음에도 불구하고 다음과 같이 주장했습니다. “수단은 예외이다. 특수하게 선별된 투자철회가 도덕적인 면과 실용적인 면에서 이치에 맞는 혼치 않는 경우라고 할 수 있다... 이 경우, 펀드 매니저들과 투자자들에게 드는 투자철회 비용은 무시할 만하다. 이러한 전략은 수단 정부가 다르푸르인 학살을 중단할 수 있도록 충분한 압력과 재정 곤란을 줄 수 있다는 실제적 전망이 있다. 실제로 남부 수단에서 인민 대학살이 멈춘 것처럼 말이다.” 저는 이 주장에 동의합니다. 그리고 수단에 투자한 대학기부금펀드 투자철회를 요구하며 시위를 벌이고 있는 수천 명의 대학생들도 동의하리라고 생각합니다.

버마 군부도 투자철회의 또 다른 대상입니다. 대부분의 미국 SRI 펀드는 버마 군부에 직접 전략적 물품을 판매하는 기업 주식을 소유하고 있지 않습니다.

저는 여러분들에게 버마와 사회책임투자 연구에 대해 해줄 이야기가 있습니다. 여러분은 이렇게 생각하실 수도 있을 것입니다. “왜 투자철회를 해야 하지? 어떤 변화를 가져 올 수 있는 건가? 내가 그 회사 주식을 보유하고 있지 않는 것이 차이를 가져 올까?” 저의 대답은 그렇다는 것입니다. 투자자들이 기업평가에 인권 기준을 적용할 때, 그것은 기업들이 벤치마킹을 하는 기준이 되는 것입니다. 어떻게 그렇게 되는가에 대해 한 가지 이야기를 해 드리겠습니다.

2006년 12월, 도미니는 2가지 새로운 펀드를 가지고 아시아-태평양 지역에 연구 조사를 확장하였습니다. 도미니의 아시아-태평양 지역 수석 연구 조사 분석가 신 후루야는 토요타 자동차를 조사하였고, 토요타 자동차가 아주 복잡하게 엮인 거미줄 형태 소유구조를 통해 토요타 쥘루라는 기업을 소유하고 있다는 사실을 알게 되었습니다. 토요타 자동차의 소유 주식 규모는 토요타 쥘루 지분의 절반도 되지 않았지만, 토요타 자동차는 토요타 쥘루의 가장 큰 고객사였고 토요타 쥘루 이사회에 여러 명의 토요타 자동차 대표를 파견하고 있었습니다. 또한 전직 토요타 자동차 임원이 토요타 쥘루 CEO를 맡고 있었습니다. 이러한 사실들은 토요타 자동차의 토요타 쥘루에 대한 실질적인 지배를 나타내 주고 있었습니다. 이 작은 기업인 토요타 쥘루는 버마 군부에 매년 10억 달러의 매출을 올리고

있었습니다.

이 두 기업간의 교차소유적 영향력 때문에 우리는 토요타 주식을 사지 않기로 결정하였습니다. 신 후루야는 작년 뉴욕 시에서 열린 재팬 소사이어티 미팅에서 토요타 자동차 회장에게 버마 군부 지원과 인권 침해 위험 없이 토요타 쥘우쇼에 대한 토요타 자동차의 지배를 유지할 수 있는지 여부에 대해 묻는 서신을 전달하였습니다.

처음에는 토요타 자동차는 무역 파트너의 행동까지는 책임질 수 없다고 말했습니다. 하지만 최근에 있었던 대화에서 사고의 전환이 생기게 된 것을 알 수 있었습니다. 토요타 자동차는 우리에게 이제는 우리가 고려하는 문제에 대한 인식 공유를 한다고 말하고 있으며 그러한 우려를 토요타 쥘우쇼 경영진들에게 전달하였다고 했습니다. 토요타 자동차는 이 문제에 대한 내부 논의 진척에 대해 우리에게 진행 상황을 알려 주기로 동의하였습니다.⁵

투자철회는 효과적이기는 하지만 잘 쓰이지는 않습니다. 책임 투자자들은 장기적으로 정보 공개 시스템을 구축하기 위해 노력하고 있습니다. 우리는 연구 조사 활동을 통하여, 사람들의 삶에 영향을 미치는 기업 행동에 경종을 울리도록 노력하고 있는 것입니다.

도미니의 SRI에 대한 접근법 소개 - 주요 지표

제 연설을 계속하기 전에 잠시 사회적 기준에 대한 기본 구조와 사회적 기준을 투자 포트폴리오에 적용하는 방법에 대해 설명 드리하고자 합니다. 도미니사회투자의 기본 접근 방식은 www.domini.com 웹사이트의 도미니 기준에 대한 브로셔에 상세하게 나와 있습니다. 각각의 기준에 따라 투자 원칙들은 우리가 사는 개별 주식 하나 하나에 적용됩니다. 우리 연구 조사는 문제를 피하면서도 해결책에 투자하기를 원하는 미국 시민 투자자들의 관심사에 맞추어져 있습니다. 도미니 기준에 대한 브로셔에 나와 있는 기준들은 이사회 전체와 유럽과 아시아의 보유 주식에 적용되고 있습니다.

오늘 저의 연설은 인권 분야에 초점이 맞추어져 있습니다. 하지만 도미니사회투자는 환경, 제품 혁신, 기업 거버넌스 분야에도 투자 활동을 하고 있습니다. 이 모든 것은 우리가 원하는 기준에 맞는 기업들을 골라내기 위한 기업분류과정의 한 부분이라고 할 수 있겠습니다.

우리는 회사 내부에 연구 조사팀이 있어 다른 기관이 분석한 자료를 검토함과 동시에 우리 자체 검토도 실행하고 있습니다. 우리는 북미, 유럽, 아시아-태평양 지역 분야 별로 주식을 소유해도 괜찮은 기업 리스트를 제공하고 있습니다. 웰링턴 매니지먼트 회사는 포트폴리오 보유를 선택하는 수량 모델을 적용합니다. 우리의 일은 진실을 알아 내서 우리 투자자들이 진정으로 중요하게 생각하고 있는 문제들에 대해 결정하게 하는 것입니다. 기업들의 홍보활동은 이러한 목적에 방해가 될 때도 많기 때문에 우리는 해당 산업계가 직면하고 있는 주요 문제들을 도출해 내는 시스템이 필요한 것입니다.

우리는 분석가들이 기업들을 상세하게 살펴 볼 수 있도록 산업별 상세 분류와 함께 세 가지 주요 지표를 고려하는 분석 프레임워크를 만들었습니다. 많은 주요 지표들은 인권과 관계가 있습니다.

예를 들면 분석가가 신흥경제국에서 사업을 운영하는 채굴산업 기업을 보고 싶을 때, 그 기업의 환경 문제와 반부패 쪽 문제를 조사할 수 있도록 되어 있습니다.

5_ See more at <http://www.domini.com/shareholder-advocacy/>

1994년에, 남아공 인구 과반수가 투표를 하였습니다. 비록 결과적으로 성공하지는 못했지만, 같은 해 코판과 세코야 인디언들도 미국 텍사코 기업을 상대로 \$1.5 십억 달러 규모 소송을 제기 하였습니다. 소송 내용은 텍사코가 책임 있게 행동하지 못했기 때문에 그들의 생활이 피해를 입고 야생 동식물에 돌이킬 수 없는 피해를 안겨 주었다는 것이었습니다. 소송인들은 텍사코가 그 지역의 호수에 매일 3천 갤론에 달하는 석유를 내다 버리고 아마존 유역에도 450,000배럴에 달하는 원유를 흘려 버렸다고 주장하였습니다.

지역 주민들은 더 이상 그 지역 호수에서 물을 마시거나 목욕을 할 수 없었습니다. 뉴욕 기반의 보건과 인권 그룹인 경제와 사회적 권리 센터에 의해 조사된 수질 샘플 조사로 그 지역 보건 위험 상황이 확인되었습니다. 법정에 서지는 않았더라도 이 이야기는 언론에 보도되었고 전 세계는 기업의 환경훼손 행동이 인간에게 얼마나 피해를 줄 수 있는지 다시 한번 깨닫게 되었습니다.⁶

사실 해당 지역 원주민에 대한 생태학적 영향은 알아 내기가 쉽지 않습니다. 법정 소송이 계류 중이 아니라면 조사 연구자는 문제를 파악하기 위해 언론이나 인터넷 보고서에 의존해야만 합니다. 저는 이 문제에 대한 해답을 아직 찾지 못했지만, 우리는 자연자원 채굴 산업계에서 이러한 유사한 상황을 많이 보고 있습니다. 바로 이런 점 때문에 우리는 주요 지표를 사용하는 것입니다.

사실 우리는 주요 지표에 상당히 의존하고 있습니다. 예를 들어, 보건 관리 업계처럼 소비자가 기업의 영향에 취약한 산업일 경우, 우리는 분석가가 해당 업계 기업들을 분석할 때 제품 안전성 문제에 특별한 주의를 기울이도록 하고 있습니다. 저가의 유통상품을 판매하는 유통판매체인회사와 같은 기업 분석 시에는, 분석가가 그 기업이 물품 벤더에게 윤리강령을 요구하고 실행하도록 하고 있는지 여부를 살펴 볼 수 있도록 유도하고 있습니다. 농업 분야 기업의 경우에는 유기농법이 얼마나 많이 사용되고 있는지를 살펴, 살충제 중독으로 근로자에게 피해를 입힌 적이 있는지 없는지 과거 전력을 검토하여 근로자 보호정책을 살펴도록 합니다. 개인 자유가 제한된 나라와 사업하고 있는 기업인 경우, 검열 여부에 대하여 검토하도록 유도합니다.

제가 운영하고 있는 도미니사회투자에서는 핸드폰이 일반적으로 좋은 것임을 인식하면서도 차이나 모바일 매수를 피하기로 결정하였습니다. 핸드폰은 커뮤니케이션과 개인 자유를 인정해야만 합니다. 하지만 차이나 모바일은 정부의 검열 제도에 연루되어 있습니다. 우리는 같은 맥락에서 우리가 보유하고 있는 기업 주식인 마이크로소프트와 구글과 주주 대화를 계속하고 있습니다. 바로 이것이 SRI 기관들이 상황을 다르게 인식하고 있는 예라고 할 수 있습니다. 도미니사회투자투자 고객들이 살고 있는 미국에서는, 상당한 기업 소유권을 가진 중국 정부와 연계된 중국의 검열제도는 받아들이기 힘든 일입니다. 하지만 고객들이 대부분 유럽인들인 서스테이너블 자산 운용사는 차이나 모바일 주식을 인정했고 그들 지수에 포함시켰습니다.

이러한 것들은 사회적 연구 조사 과정 자체에 인권 가치를 포함시키는 프레임워크를 만드는 방법들입니다. 우리는 사회책임투자 업계의 한 기관으로서 투명성을 추구해야 하고 그것을 실행에 옮기는 방법을 만들어야 합니다. 도미니사회투자에서는 우리 업무를 아주 중요하게 생각합니다. 저는 우리가 책임투자를 위한 프레임워크를 잘 구축하는 것이 광범위한 인권 침해에서 사람들을 보호하는 것이라고 믿고 있습니다.

6_ <http://nativenet.uthscsa.edu/archive/nl/9405/0041.html>

결과를 얻기 위해 행동주의와 스크리닝을 결합하기: 벤더들

도미니사회투자에서는 투자자들을 대상으로, 그들이 투자 시 어떤 문제를 제일 피하고 싶은지에 관한 설문조사를 해 보았습니다. 대답은 “노동 착취 공장”이었습니다. 어느 누구도 노동 착취를 돕거나 선동하는 행동 때문에 반문명적 사람으로 취급 당할 상황에 처하는 위험을 원치 않을 것입니다. 하지만 우리는 투자고객들에게 그들의 투자가 노동 착취 공장 위험을 완전히 피하고 있다는 보증을 해주기가 매우 어렵다는 것을 알고 있습니다. 기업 제품의 모든 부품 제조 단계까지 파악하는 것을 어렵습니다. 데이터도 수집하기가 쉽지 않습니다. 정의도 모호합니다. 무엇이 노동 착취 공장인가요? 직접 보면 알 수 있을까요? 주주 요구사항을 만족하는 것은 아주 어렵지만 다행히 책임 투자자들 때문에 다소 쉬워지고 있습니다. 이 문제를 보면 연구 조사와 참여를 결합하는 것이 얼마나 중요한 것인지를 나타내 주고 있습니다.

미국 기업이 소유한 남아공 공장에서 “메이드 인 남아공” 제품이 만들어질 때를 생각해 보십시오. 오늘날의 세계는 변하고 있습니다. 대부분 물품 생산은 가장 원가가 낮은 벤더들에게 외주 구매되고 있습니다. 한 주는 구아테말라의 양철 지붕 밑에서 만들어진 제품이, 또 한 주는 모잠비크에서 만들어진 제품이 구매될 지도 모릅니다. 인권 침해는 몇몇 공급업체에서 일어나고 있지만 사려 깊은 투자자들이라면 어떻게 이러한 문제에 대해서 접근해야만 할까요?

우리는 약 15년 전에 위대한 미국적 가치 심벌인 야구공이 아이티의 열악한 환경에서 직접 손으로 만들어 지고 있다는 사실을 알게 되었습니다. 오블라피 선교 수도회는 미션을 가지고 전 세계 천주교 교구에 호소를 했고 지원 방법을 모색하였습니다.

중고 기반 투자자들은 미국의 야구공 판매 기업들에게 접근하였고 구매 기준을 세울 것을 요구하였습니다. 장기간의 대화, 논쟁, 실망 끝에 결국 대답을 듣게 되었습니다. 몇몇의 수녀님들은 어떤 최저 생활임금이 적정한지 확인하기 위해서 다양한 지역의 생활 비용 조건 조사를 시작하였습니다. 사회과학자들은 공장의 위생 결합에 초래하는 의학적 결과들에 대해 연구하였습니다. 기업 감시 그룹들은 작업 환경에 어떤 근로기준법이 적용되었는지에 대해 근로자들을 인터뷰하였습니다.

수년 동안 디즈니와 갭과 같은 미국 기업들은 거래 공급업체 수를 줄이고 공급업체 검토와 순위를 매기기 시작했습니다. 기준에 미달하는 공급업체와는 거래를 중단했고 주주들에게 각 공장 생산 과정에 대해 매년 보고를 하기 시작했습니다.

많은 수의 기업들이 이러한 보고서들을 발간하고 있습니다. 이 보고서들은 새로운 형태의 데이터를 나타내 줍니다. 이 데이터는 최악의 인권 침해 기업들을 피해야 하는 우리 투자기관의 업무나 시민 사회들의 고유 활동 업무에 도움이 되기 때문에 시민들이 보다 더 나은 생활을 영위할 수 있도록 돕고 있습니다. 하지만 노동 착취 공장에 대한 정의는 진화하고 있습니다. 이주 노동자에 초점이 맞추어진 새로운 형태의 노동 착취 공장도 나타나고 있습니다.

올해 6월, 미국 국가노동위원회는 “당신이 모르는 토요타”라는 제목으로, 인기 모델 토요타 프리우스 생산에 “저렴한 비정규직” 근로자를 채용하는 일본 자동차 기업을 비난하는 65페이지 보고서를 발간하였습니다. 연구 보고서는 다음과 같이 기술하고 있습니다. “각광받고 있는 토요타의 ‘적시생산시스템(Just in Time)’ 의 자동차 부품 공급망은 노동 착취로 얼룩져 있다. 중국이나 베트남에서 이주해

은 노동자들은 법정 최저 임금의 반도 못 받고, 여권을 빼앗긴 채 토요다 하청 공장을 포함한 토요다 생산 공장에서 하루 16시간, 일주일 7일 내내, 노동을 강요당하고 있다.

저는 압제 정권과 관련된 문제를 다루기 위해 어떻게 선별적인 투자철회가 이루어 질 수 있는지 앞서 언급하였습니다. 또한도미니 주요 지표에 관해 설명하였고 그 지표들을 통해 특정 산업에서 어떻게 인권 문제에 초점을 맞출 수 있는지 말씀드렸습니다. 또한 지난 15년 동안 주주 참여가 어떻게 기업, 시민사회, 자본을 연결하여 사회 구조를 바꾸는 노력을 해오기 시작했는지에 대해 설명드렸습니다. 이제 점점 증가하고 있는 노예 노동 문제에 대해 말씀 드리도록 하겠습니다.

투명성의 새로운 초점: 노예 노동

1년 전, 브룸버그 마켓 매거진은 다음과 같이 시작하는 커버 스토리를 실었습니다: “수 백만 수 천만 명의 근로자들이 라틴 아메리카에서 근로 대가도 없이 농지를 경작하고 철을 만드는데 쓰이는 목재, 금, 목탄을 생산하고 있다. 그들의 노동은 GM, 쉘러, 토요다, 월풀과 같은 대기업들에 의해 구매되는 원재료로 흘러 들어가고 있다.” 이 기사는 노예 노동자 생활에 대해 묘사하고, 한 브라질 노동 감시자의 말에 따르면 “힘으로 노예 노동을 방어할 용의가 있는” 고용자들에 대해 설명하고 있습니다.

우리 월스트리트에서는 경쟁력 있는 기업들로부터 혜택을 얻는 우리의 현명함에 스스로 감탄을 하곤 했습니다. 더 나아가서, 이러한 기업들과 우리는 모두 노예 노동이 제공하고 있는 기업의 경쟁력 우위에 혜택을 받고자 노력하고 있었습니다. 우리는 노예 노동 상황에 대한 소식에 접하기 전까지 그저 만족감에 가득 차 있었습니다.

의혹을 받고 있었던 기업들은 기자의 전화를 받자마자 의심이 가는 공급업체에서 구매를 즉시 중단하기로 결정하였습니다. 남아공 경우와 마찬가지로 데이터는 지식을 낳고 지식은 행동을 유도합니다. 명확한 것은 금융 서비스 업계에 종사하는 우리가 수익 마진 확장을 위한 끊임 없는 노력과 기본 인권 보호와 방어 요구에 대한 실패를 통해 노예 노동 고용자들을 더욱더 강하게 만들고 있다는 것입니다.

브라질에서도 사탕수수 작물 수확기 4개월 동안 농촌 지역에서는 약 50만 명의 이주 노동자들이 손으로 직접 수확을 하고 있습니다. 과거 12년 동안 그들에게 요구된 작업량은 2배로 늘었는데, 만약 작업 할당량을 달성하지 못하면 급료를 받지 못합니다. 우리는 사탕수수 에탄올로 청정 연료를 만든다며 선전을 하고 미국으로 사탕수수를 수입 하고 있습니다. 그 수입업자들은 원재료가 노예노동결과로 이루어진 것인지 아닌지 확인을 해야 할 책임이 있는 것입니다.⁷

브라질 산 선철은 제철 생산에 핵심적 원료입니다. 하지만, 브룸버그 매거진은 한 브라질의 노예 노동 감시자가 언급한 ‘목탄 공장에서 노예 노동은 만연되어 있습니다.’ 라는 말을 인용하고 있습니다. 화장실 용품 제조 업체인 쉘러 같은 기업들은 인증 요구 같은 조치로 발빠르게 움직이고 있습니다. 월풀은 공급업체가 전적으로 책임이 있다는 주장을 하면서 선뜻 나서지 않고 있습니다.^{8,9} 주주 옹호자들은

7_ International Herald Tribune, “Brazil’s sugar cane cutters pay the cost of cleaner fuel,” By Carlos Caminada and Michael Smith of Bloomberg News, Monday, October 1, 2007

8_ Bloomberg Markets, “CVRD Won’t Sell Iron Ore to Producers That Allow Slave Labor” By David Voreacos and Michael Smith, November 22, 2006, p. 46

9_ Bloomberg Markets “Automakers Pledge Joint Effort With Suppliers to Fight Slavery,” By David Voreacos and Michael Smith, December 11, 2006

즉각적으로 연합하여 책임은 공급업체들에게 있다고 주장하고 있습니다.

이러한 문제는 이제 세계적인 문제입니다. 아프리카에서는 아이보리 해안의 초콜릿 생산에 대한 문제가 아동 노동 착취에 관한 노예 노동 비즈니스 문제로 확산된 바 있습니다. 미국 식품 대기업인 카길은 농부들이 토지를 보유하고 작물을 재배하는데 대출을 해 주고 있습니다. 하지만 대출은 비 상식적인 것입니다. 자금 대출은 농부들을 빚과 역경의 악순환으로 내몰게 됩니다. 가족 전체 뿐 아니라 전체 마을이 상환 불능 농장을 보호하기 위해서 노력하고 있습니다. 카길은 무책임한 대출자에게는 책임이 없다고 주장합니다.¹⁰ 활동가들은 공정무역 초콜릿 촉진 운동과 초콜릿 원료 사용 기업들 대상으로 주주 결의안을 채택하는 등의 활동을 통해 이 문제에 접근하고 있습니다.

아시아에는 우즈베키스탄 정부의 강제 노동과 아동 노동에 관한 ILO 규약들에 대한 비준에도 불구하고 우즈벡 면화 농장에서 아동 노동이 시스템적으로 지속되고 있다는 믿을 만한 증거가 존재하고 있습니다. 투자가들과 인권 기관들은 우즈베키스탄 정부에게 면화 수확에서 강제 아동 노동 사용을 중단하도록 즉각적으로 실질적 조치를 취할 것을 요구하고 있습니다.

투자자들은 그들의 주식 소유권을 우즈베키스탄 정부에게 이 문제를 환기시키고자 하는 도구로 사용하고 있습니다. 인권 활동가들과 모두 합쳐 \$250 십억 달러 이상의 자산을 가진 투자자들은 이슬람 A. 카리모브 우즈벡 대통령, 주앙 소마비아 ILO 사무총장, 미국무부 콘돌리자 라이스 장관에게 청원서를 보냈습니다. 언론에서도 다루어진 이러한 노력은 4군데의 주요 직물, 의류, 유동 무역 협회 대표들이 연합하여 주미 우즈베키스탄 대사와 함께 우려를 표명하는 미팅을 하는 성과를 거두었습니다.¹¹

기업에 의해 이루어지는 인권 침해는 많은 형태들이 있습니다.

억압 정권, 환경 파괴, 노예 노동, 아동 노동 등과 같은 이야기들은 모두 참혹한 이야기들입니다. 하지만 더 많은 이야기들이 있습니다. 건설 회사들, 특히 이라크에서 사업 운영하는 미국 건설 기업들은 많은 부패 사건에 연루되어 있습니다. 강력 살충제와 제초제를 사용하는 식품 기업 노동자들은 중독에 시달리고 있고, 아이들은 기형을 가지고 태어나며 소비자들은 약품으로 얼룩진 과일과 야채를 먹고 있습니다. 모기지 회사들은 특별 계층을 위한 특별 모기지 상품을 만들고 대출자들이 집을 담보로 할 수 있도록 법규 변경을 하기 위해 로비를 하고 있습니다. 제품 안전성 측면에서는 아마도 석면이 인간 생활과 안전성을 위협하는 가장 잘 알려지고 많이 다루어진 예라고 할 수 있겠습니다. 저는 소비자들이 특히 위험에 노출되어 있는 산업에 대해 언급하였습니다. 또한 도미니사회투자는 수익을 창출용 감옥을 운영하는 기업 투자를 피하고 있다는 점을 다시 한번 말씀 드리고 싶습니다.

우리가 가지고 있는 또 하나의 잠재적 영향: 기억은 오래 간다

기억은 오래 갑니다. 한번 인권 침해 관련 사고가 나면 그 기억은 수십 년 간 해당 기업을 따라다닙니다

10_ Fortune Magazine, February 4, 2008, "Chocolate's Bittersweet Economy," by Christian Parenti

11_ Press Release, Domini Social Investments, August 15, 2008, "Social Investors and Human Rights Activists Pressure Government of Uzbekistan to Stop Using Forced Child Labor."

다. 저는 메르세데스가 60 여 년 전 유태인을 노예 노동자로 썼다고 해서 미국 내에서 나치 기업 제품인 메르세데스 자동차를 아직도 타지 않고 있는 사람들을 알고 있습니다. IBM은 30년 전에 남아공에서 신분증 카드 시스템을 운영했던 일에 대해 오늘날 현재 집단 소송 건에 걸려 있습니다.

수은을 아가노 강에 내버렸던 쇼와 덴코 기업 사고가 지난 지 40년이 흘렀지만 아직도 그 사건은 온라인 백과사전인 위키피디아에 수록되어 기업 명성을 얼룩지게 하고 있습니다. 버려졌던 수은은 690명을 심각한 수은 중독 병인 니가타 미나마타 병에 걸리게 했습니다. 그 질병은 가노세 마을에 있는 쇼와 전기 회사 화학 공장에서 수은-칼륨-촉매제용 아세트알데히드 생산 과정 중 나온 폐기용수를 강가에 내버렸기 때문에 발생한 것입니다. 이 고 중독성 합성물은 미 폐기 처리된 채 그냥 아가노 강에 버려졌고 강의 어류와 식물 사슬 전체에 유독물질이 축적되어, 오염된 생선을 먹은 지역 주민들이 신체 활동 이상 증상, 수족 마비, 근육 약화, 시력과 청력 상실과 언어 장애를 일으켰습니다. 지금은 빗물만 배수되고 있습니다.¹²

2008년 3월 5일 일본의 대법원은 1980년대에 HIV 감염된 혈액 제품 사용을 예방하지 못한 죄로 전 후생성 장관에게 집행 유예를 선고하였습니다. 법원은 마츠무라상이 감염된 혈액 제품 사용 예방에 실패함으로써 1995년 간질환 환자를 사망하게 만들었다고 판결하였습니다. 일본에서는 1970년대 후반에서 1986년까지 이같이 감염된 혈액 제품에 의해 1,430 명이 HIV에 감염되었습니다. 500명 이상의 사람들이 사망했습니다. 미츠비시 타케다 제약회사 계열사인 녹십자 회사는 미국 알칸소의 연방 감옥 수들과 마약 중독자들로부터 채취된 혈액 제품을 수입해서 사용했습니다.¹³

구보타 기업이 석면 사용을 중단한지 수십 년이 지나, 구보타 회사 사장은 근로자와 가족, 지역사회를 중독시킨데 대하여 공개적으로 사과하였습니다. 2005년 12월 26일에는, 석면 관련 질병으로 괴로움을 겪는 구보타 칸자키 공장 근처에 사는 지역 주민들에게도 사과를 하였습니다. 구보타 기업은 석면이 포함된 하수도 관을 생산하였습니다. 기록에 따르면 공장은 총 9톤의 석면을 사용했다고 하는데 이것은 1957년에서 1975년 사이의 최대의 유독물 관련 사고로 기억되고 있습니다. 10년이 넘는 기간 동안 251명의 파이프 생산 근로자들 중 절반은 중피종과 같은 석면 관련 질병으로 진단을 받았고 61명은 회사의 공식사과가 있었을 때는 이미 사망한 후였습니다.¹⁴

결론

저는 오늘 사회책임투자자들이 어떻게 인권 침해 문제를 다루고 있는가에 대해 말씀드렸습니다. 우리는 인류 전체 문제를 변화시키지는 못했지만 노동 착취공장을 돕는 우리 업무를 통해 수 천 명을 도울 수 있었습니다.

사회책임투자 분야는 NGO, 종교 기관, 기타 보편적 인간의 존엄성에 관심이 있는 그룹들이, 기업 경영진들과의 건설적 참여를 통해, 선한 의지를 가진 모든 사람들이 중요하게 생각하는 문제에 대면할 수 있도록 해 주는 유일한 도구입니다.

12_ http://en.wikipedia.org/wiki/Showa_Denko

13_ <http://martinjapan.blogspot.com/2008/03/justice-at-last-for-japans-haemophilia.html>

14_ <http://www.mesothelioma-search-engine.com/mesothelioma-news/mesothelioma-news-0122.htm>

1980년에 저는 보스턴 대학 도서관에 편지를 써서 키워드를 찾아 컴퓨터 검색을 할 수 있도록 요청했습니다. 저는 주식, 채권, 사회적으로 책임 있는, 도덕적인, 윤리적인 등과 같은 단어를 사용해서 검색을 해 보았습니다. 그때는 인터넷도 없었고 구글도 없었지요. 3주 후에 저는 검색어 기준에 맞는 기사 타이틀 리스트를 받았습니다. 어느 하나도 제가 찾는 내용에 관련된 것은 없었습니다. 찾을 수 있었던 것은 부도덕한 기업 관행과 모자 간의 깊은 유대감에 대한 윤리 같은 내용이었습니다. 작년에만 6,000개가 넘는 기업들이 CSR 보고서를 발간하였습니다. 그들은 사회책임투자자들이 시작해온 질문들에 대한 답을 채워서 공개합니다. 누구도 이 분야가 사회에 전혀 영향을 주지 않았다고 할 수는 없을 겁니다.

이 분야는 많은 오해도 있습니다. 많은 사람들은 우리가 홀로 목소리를 낼 수 없다고도 합니다. 일할 때는 이해가 충돌하는 경우도 있습니다. 하지만 인간의 존엄성, 생태적 지속가능성, 우리 후손의 그 후손의, 또 그 후손의 자손들이 행복한 미래를 영위할 수 있도록 하는 보편적인 가치는 모든 사회책임투자 전문가들이 성취해야만 하는 것입니다.

어떤 사람들은 이런 식으로 우리가 돈을 벌 수 없다고도 얘기합니다. 하지만 KLD 연구 분석 기관이 계속 추적하는 미국 사회책임투자 지수인 Domini 400 사회 지수 성과는 스탠다드 & 푸어스 사의 500 지수 성과를 1년 간, 그리고 초기 성립 시 두 번이나 훨씬 능가하였습니다.¹⁵

진실이 아니라고 얘기하는 사람들도 있습니다. 대규모 자본은 이러한 감성적 문제를 신경 쓰지 않기 때문이지요. 월스트리트의 “큰 손들”은 훨씬 더 인정사정 없습니다. 하지만 주요 브로커리지 기관들 각각은 사회책임투자자들이 답을 찾으려고 애쓰는 주제들에 대한 연구 조사 내용을 제공하기도 합니다. 많은 기관들은 그들이 판매하려고 하는 특성화된 상품과 뮤추얼 펀드, 자산운영 서비스들에 대한 연구 조사 내용을 제공하고 있습니다.

그들은 우리가 수탁자의 책임을 지키지 않고 있다고도 얘기합니다. 변호사들은 반경을 제한하는 것이 바로 투자 수익을 제한하는 것이라고도 얘기합니다. 그들은 수익이 만들어 지는 방법에 대한 사소한 대화에 의해 수익 추구 노력이 분산되지 않아야 한다고 걱정하고 있습니다. 하지만 세계에서 두번째로 큰 법률 회사에서 다음과 같은 주장을 하는 보고서를 냈습니다. “환경, 사회, 거버넌스(Environment, Social and Governance: ESG) 간의 연결 요소와 재무적 성과에 대한 인식이 점점 증대되고 있다. 기본적으로, ESG 고려를 투자 분석에 통합하는 것은 허용될 수 있으며, 이론의 여지는 있지만 거의 틀림 없이 모든 관할권 내에서 요구된다.”¹⁶

우리와 같은 사회책임투자 분야 종사자들은 CSR 보고서 발간 요구사항을 증가시켜야 하며 우리의 이상을 지지하는 기업들에게 자금 지원을 해 줄 수 있어야 합니다. SRI 투자자들은 현실 세계와 금융 자본 게임의 경계에 서 있습니다. 우리는 금융 시스템이 창조하는 결과를 책임성 있게 만들기 위해 노력하고 있습니다. 세계 곳곳에서 시민권이 박탈된 사람들이 우리에게 희망을 걸고 있습니다. 우리는 그들을 실망시켜서는 안됩니다. 우리는 의식주 및 건강과 편안함이 필요한 사람들에게 물품과 서비스를 공급하는 원래 자본성립 목적 그대로 자본을 돌려 놓아야 합니다.

15_ www.kld.com

16_ UNEP Finance Initiative, “A legal framework for the integration of environmental, social and governance issues into institutional investment” Freshfields Bruckhaus Deinger

우리는 전 세계 NGO들과 파트너십을 맺고 있습니다. 또한 도시에서, 월 스트리트에서 일하고 있습니다. 우리는 평화와 정의를 위해 노력하는 종교 기반 기관들에게 의존하고 또 그들을 지원하고 있습니다. 우리는 사회에 긍정적인 변화를 위한 힘으로서 우리가 인식될 수 있도록 함께 노력을 계속해 나가야만 합니다. 이 세상에는 악과 불의가 존재합니다. 그리고 그것들은 할아버지 표정을 지은 채 수탁자 책무에 기반한 수익성 있는 분기별 보고서만을 요구합니다. 이제는 모든 이들 개개인의 꿈을 이해하고 그 꿈이 이루어 지도록 돕기 위해 밤과 낮으로 일하는 친절한 재무 자문가의 역할을 해야 합니다. 오늘 여기 모인 우리들이 모든 것을 할 수는 없습니다. 하지만 우리가 행동하지 않는다면, 우리가 인간의 존엄성과 깨끗한 지구를 위해 금융자본의 힘을 이용하지 않는다면, 자본은 본래 목적에서 어긋나서 우리가 미래를 대가로 치루도록 할 것입니다.

감사합니다.

토론 | SRI를 통한 일할 권리 등 경제적 권리 제공 방안 및
국내 SRI 최대 투자자인 국민연금 사례



금융서비스 접근권과 금융의 사회적 책임

패널 1 **이종수** 사회연대은행 상임이사

최근 리만브러더스로 인해 촉발하여 월가를 중심으로 세계로 퍼지고 있는 금융위기는 욕심에 가득 찬 (Greedy) 자본의 말로가 어떤가를 보여주는 예로서 우리에게 시사하는 바가 크다. 모든 사람들의 선망의 대상이 되었던 IB의 몰락은 어쩌면 예견되었던 당연한 귀결인지도 모른다. 금융의 공공적인 기능을 무시하고 오로지 사적인 이익에만 혈안이 되었던 결과로써 시대의 금융의 새로운 패러다임을 모색하게 하는 중요한 계기를 마련하면서 그 동안 소수에게 집중되었던 금융제국의 영화를 또 다른 소수계층인 금융소외계층에게도 나누어 주어야 한다는 것을 생각해 보게 하는 시점이다.

노벨 경제학상 수상자인 Joseph Stiglitz 는 경제성장은 단순히 GDP를 증가시키는 문제만은 아니고 지속가능하여야 한다고 지적하였다. GDP가 증가해도 많은 국민들의 형편이 전보다 나빠질 수 있기 때문에 환경을 훼손하지 않고 경제성장의 혜택에서 소외되는 사람이 없는 지속가능한 사회를 만드는 것은 중요하다. 성장에서 소외되는 사람들을 감싸는(inclusive) 것은 경제성장을 위한 정책 추진에도 긍정적인 영향을 미친다. 성장에서 제외된다고 생각하는 사람들이 많은 경우에는 경제성장 및 선진화를 위한 정책 역시 제대로 추진하기가 어렵기 때문이다.¹

금융은 모든 사람이 누려야 할 기본적인 권리이다.

현재 진행되고 있는 금융위기는 실물경제의 침체를 가져오고 그 결과 경제의 많은 부문에서 구조조정이 이루어져서 실업자를 양산할 것이 예상된다. 현대 경제와 사회의 특징 중의 하나는 그 구조가 좀더 복잡해지고 산업간, 국가간에 상호 영향력이 증대되어서 한 부문에서의 심각한 문제는 다른 부문에 영향을 미친다는 것이다. 산업의 구조조정, 국제화, 자동화 등으로 본인의 능력이나 의지와는 상관없이 노동시장에서의 기회를 잃게 되거나 노동시장으로의 재진입이 불가능하게 된 개인들, 그래서 빈곤층으로 전락될 수밖에 없는 사람들에게 이 사회는 책임이 없는 것일까?

신용 7등급 이하 720만, 대부업 이용자 580만, 신용불량자 280만, 이들 금융소외의 문제가 한국 서민경제 활성화의 걸림돌을 잡고 있다. 선의의 금융소외계층이 재기할 수 있도록 돕는 금융 안전망과 금융 사다리의 장치가 마련되지 않는 한 이들이 스스로 늪에서 벗어나기는 어렵다.

원래 금융은 사람들 사이의 경제활동을 원활하게 하기 위하여 만든 제도로써 모든 사람이 이용할 수 있어야 함에도 불구하고 현대사회의 복잡한 경제 환경으로 인하여 기본 질서를 해칠 가능성이 있는 사람들에게 일정한 제한을 두게 되었는데 그 제도 속에 포함된 많은 사전적인 조치들이 취약한 사람들에게 '주홍글씨' 를 낙인 함으로 인하여 더욱 어려운 지경으로 몰아 넣고 있다. 신자유주의가 팽배한 현대 사회에 있어서, 가난의 문제가 과거와 같이 개인의 게으름과 무지 등에서 발생한 개인만의 책임이 아니고 사회구조적인 원인에도 기인하듯이, 금융소외의 문제도 그 책임을 개인의 몫으로 돌리기에 우리 사회가 너무 구조적으로 얽혀 있다. 인간이 가진 다른 권리와 함께 금융은 모든 사람들에게 주어져야 하고 사회의 제도는 누구나 금융활동을 할 수 있도록 최대한으로 보장해야 한다. 정상적으로 금융활동을 할 수 있는 많은 사람들이 여러 경제 사회구조적인 이유로 그 기회를 박탈 당하였기에 이를 그들에게 돌려 주는 제도가 고안되어야 한다. 이들에 대한 적절한 대책이 강구되지 않는다면 증가하는 사회복

1_ Guardian, 2008년 8월 6일, "Turn left for growth - Joseph Stiglitz" 참조

지비용을 감당하기가 어려울 것이고 이 사회의 안정적인 성장을 도모할 수 없다는 면에서도 금융소외는 개인의 문제를 떠나 사회가 공동으로 해결해야 할 과제이다. 그대로 방치되면 더 많은 사회적 비용이 소요되기 때문에 금융소외계층의 권리를 뒷받침하기 위한 제도적인 보장을 마련하여야 하는 것이다.

금융이 세상을 바꿀 수 있다

사회책임투자펀드가 투자 의사 결정과정에서 도덕적인 기준을 설정함으로써 투자자들이 인간의 존엄성과 환경의 중요성을 중시하고 지속 가능한 사회를 실현하도록 유도할 수 있다는 데에 공감한다. 또한 도미니펀드가 과거 8년 동안 S&P 500의 투자수익률 못지않은 성과를 내고 있다는 것이 매우 인상적이다. 사회책임투자는 이러한 의지를 가진 기업들에 투자를 집중시킴으로써 기업의 사회적 책임의지를 고취시킬 수 있을 것이다.

자본주의가 발달한 미국에서는 이러한 금융배제 계층과 그들이 추진하는 프로젝트를 지원하기 위한 지역사회개발대출펀드, 지역사회개발은행, 지역사회개발신용조합과 같은 지역사회개발금융기관이 다양하게 활동하고 있다. 지역사회의 풀뿌리 금융기관들은 지역 내에서 도움이 필요한 사회저변의 계층들에게 그들이 보다 나은 생활을 영위할 수 있도록 도움을 주고 있다. 투자자와 도움이 필요한 사람들을 연결해 주기도 한다. 지역사회개발금융기관은 그 과업을 수행하기 위해 비영리조직, 정부기관, 시민사회와 함께 부족한 자금여력을 조달하기 위해 제휴를 하기도 한다. 은행, 보험회사 같은 기업들은 지역사회개발금융기관들이 활동할 수 있는 재원을 지원하고 있으며, 포드재단, 맥아더재단과 같은 공익 단체들이 보유하고 있는 포트폴리오의 일부를 지역사회개발금융기관을 지원하기 위한 펀드에 투자하고 대형 연금기금들이 많은 재원을 지역사회개발 프로젝트에 배정하기도 한다. 사회책임투자자들과 관계를 맺고 있는 뮤추얼펀드나 투자자들이 손쉽게 지역사회개발 프로그램들을 개발하기도 한다. 도미니사회책임투자가 사우스 쇼어뱅크와 제휴하여 고객들이 도미니 머니마켓 계좌를 개설할 수 있게 함으로써 사우스 쇼어뱅크가 재원을 확보하고 홍보할 수 있도록 도와주고 있는 것이 좋은 예이다.

우리사회의 실정

우리사회에는 제도권 금융에서 도태된 사람들에게 ‘패자부활전’의 기회를 주고 도약할 수 있는 금융의 사다리를 제공하는 제도가 많지 않다. 오래 전에 지역금융의 가치를 걸고 출발한 신용협동조합은 그 지역의 ‘건강하고 안전한’ 고객을 상대로 하는 금융기관화 하였고 지역은행은 구조조정의 과정을 거치면서 많이 사라져 버렸고 그나마 남은 몇 개 안 되는 지방은행도 지역의 어려운 고객들과는 관계가 없는 은행이 되고 말았다. 금융기관에서 환영 받지 못하는 금융소외계층들은 200%의 이자율을 감수하고라도 사채의 문을 두드리는 ‘쩐의 전쟁’을 벌이고 있는 형편이다.

사회의 모든 면에서 양극화가 심각하게 확산되고 금융소외의 문제가 더욱 더 큰 사회의 문제로 대두되고 있는데도 실효성 있는 대책이 마련되지 못하고 있는 실정이다. 최근 금융 위기가 심화되면서 정부도 여러 가지 조치를 취하고 있다. 서민금융과 중소기업에 대한 지원을 강화하기 위하여 은행권에 대한

여 강도 높은 요구를 하기도 한다. 금융에서 배제된 경제적 비주류를 도우라고 제도권 금융기관에게 요구하는 것은 기업의 생존 논리에 비추어 볼 때 한계가 있다. 설사 제도권 금융기관이 움직인다 하더라도 정부의 눈치를 보며 단기적인 대응만 할 가능성이 높기 때문이다.

정부의 구상이 공적인 구조로만 해결 방안을 찾으려고 하고 있는 것도 문제이다. 우리나라 경제활동 인구 5명 중 한 명이 금융소외계층이라는 사실을 감안할 때 막대한 재원이 소요되는 금융소외의 문제를 해결하는데 정부가 적극적으로 나서서 지원방안을 찾아야 한다는 데는 동의한다. 하지만 정부가 직접 관여하여 수행하는 금융의 문제점을 보완하기 위하여 민간에서 시도되고 있는 다양한 시도들을 지원할 필요가 있다. 한국자산관리공사나 신용회복위원회와 같은 공적 기관뿐만 아니라 다양한 경제 주체의 참여를 유도하여 재원을 마련하고 민간을 중심으로 하는 지역개발금융기관을 육성하고 지원할 필요가 있다.

우리나라에서는 ‘가난한 사람들을 위한 금융’을 모토로 2,000년 초반부터 우리사회에서 시도되고 있는 몇몇 마이크로크레딧기관들이 유일하게 지역개발금융기관의 역할을 수행하고 있다. 그들은 주요 재원을 금융기관을 비롯한 기업과 시민사회로부터 조달하고 있는데 정부와 지방자치단체와 같은 공공기관도 일부 자금을 위탁하고 있다. 또한 최근에는 건강한 사회를 지향하는 활동가와 학자들 사이에서 CSR, SRI 및 사회적기업과 같은 개념을 확대 발전하려고 시도하고 있고 몇몇 펀드들이 사회적책임투자를 지향하면서 활동하고 있다.

문제는 우리 사회에 이러한 시도들이 활발하게 성장할 수 있는 사회적 자원과 제도적 환경이 마련되어 있지 못하고 있고 사회적인 마스터 플랜이 없다는 것이다.

대안금융과 사회적 책임투자

2000년 9월 새천년을 맞이하여 전세계정상들이 UN에 모여서 2015년까지 수행할 목표인 새천년개발계획(MDGs - Millennium Development Goals)을 설정하고 이 목표를 달성하기 위한 유용한 도구로서 마이크로크레딧을 선정한 바 있다. 이는 금융이 인간이 가진 기본적인 권리의 하나라는 사실을 재확인한 것으로 모든 사람이 금융에 접근할 수 있는 금융 안전망을 마련해야 한다는 것이다.

수익과 주주의 이익만을 대변하는 기존 제도권 금융기관 외에는 다른 금융 안전망이 없는 우리사회에서 금융소외계층을 위한 대안금융기관의 출현이 아쉽다.

문제는 재원의 확보이다. 미국에서는 지역개발금융기관들이 다양한 채널을 통하여 활동에 필요한 재원을 조달하고 있는데, 우리나라의 마이크로크레딧기관들은 기업의 불규칙적인 기부와 정부의 위탁 기금에 의존하고 있어 매우 불안정한 운영을 하고 있는 실정이다. 한국의 마이크로크레딧기관에 대한 지원은 주로 금융기관이 많이 참여하고 있는데 이는 미래의 고객을 창출하여 장기적으로 그 효과가 금융기관에 귀속한다는 의미에서 상생의 사회공헌 전략이라고 볼 수 있다. 최근에는 생명보험회사들이 연합으로 사회공헌재단을 설립하여 재원을 출연하고 사회연대은행을 비롯한 NGO들에게 사회의 취약계층을 지원하기 위한 프로젝트를 지원하는 기부를 실시하기 시작하였다. 장기적으로 사회적 문제들이 낳는 비용을 보험사들이 부담하게 되는데 사회적 목적과 함께 이와 같은 사회적 투자 행위가 장기적으로 미래에 발생할 지 모르는 비용부담을 감소시킬 수 있다는 면에서 합리적인 결정이라고 볼 수 있다.

이러한 사회적인 투자를 유도하는데 사회책임투자가 많이 기여할 수 있을 것이다.

대안금융의 활성화에 있어서 중요한 또 다른 측면은 법과 제도적인 환경의 마련이다. 이를 위해서는 정부의 역할이 매우 중요하다. 미국의 지역사회개발금융기관들은 다양한 방법으로 재원을 조성하고 있는데 이러한 환경을 만들어 주는 것이 정부의 역할이다. 정부는 직접적으로 재원을 투입하려고 할 것이 아니라 제도적인 환경을 만들어 다양한 형태의 대안금융기관이 발전할 수 있도록 제도와 환경 등의 인프라를 조성해 주는 것에 초점을 맞추어야 할 것이다.

최근의 금융 위기는 여러 분야에서 고통을 초래하고 있지만 이제까지의 금융의 패러다임을 바꿀 수 있는 좋은 기회로 삼을 수도 있을 것이다. 금융이 이제까지 누려왔던 경제를 쥐고 흔들 수 있는 영향력이 약해져 과거와 같이 거대한 힘을 가지지 않을 수도 있다. 그러나 자본주의가 지속되는 한 여러 세기 동안 지속되어 왔던 금융을 통하여 기업활동에 투자하는 행위는 지속될 것이다. 이제 한국 사회도 사회책임투자 개념을 적극적으로 도입하여 사회적 스크리닝을 강화함으로써 기업의 사회적 책임을 유도하여 기업이 사회적 약자의 기본권을 향상하기 위한 활동에 적극적으로 참여하게 하고, 사회의 취약계층을 위한 대안금융을 활성화함으로써 지속 가능한 사회를 만들 수 있을 것이다.

토론 | SRI를 통한 일할 권리 등 경제적 권리 제공 방안 및
국내 SRI 최대 투자자인 국민연금 사례



국내 SRI 최대 투자자인 국민연금의 투자사례

패널 2 **홍성기** 국민연금관리공단 운용전략실장

현재 국민연금은 2006년 11월부터 외부 위탁을 통해 사회책임투자를 시작하였으며, 2008년 10월말 현재 6개 자산운용사에 5,000억원을 운용하고 있습니다. 또한, 현재 3개 운용사를 추가 선정하는 작업을 진행중에 있으며, 총 1,500억원이 연내에 추가 투자할 예정입니다.

국민연금 전체적으로는 UN-PRI(Principles of Responsible Investment)에 가입을 목표로 내부에 데스크포스팀을 만들었고 외부전문가를 초빙하여 다양한 조인을 청취하여 왔습니다. 금년 12월중에 내부 보고를 거치고, 국민연금의 최고이사 결정기구인 기금운용위원회에 승인을 얻어 빠르면 내년 중에 가입할 수 있을 것으로 생각합니다.

하지만, 국민연금의 사회책임투자는 아직까지는 그 걸음마 단계입니다. 투자상품도 주식에 한정되어 있으며, 그 규모나 운용기간 면에서 선진 연기금과 비교할 수는 없을 겁니다. 다만, 긍정적인 것은 이런 모임을 통해 사회책임투자의 인식이 확산되어 가고 있고, 국민연금도 점차적으로 그 규모를 늘려갈 예정이라는 사실입니다.

현재 국민연금의 사회책임투자의 가이드라인에는 명확하게 사회책임투자의 원칙과 목표를 명확히 기술하고 있습니다.

첫 번째 원칙은,

『기업의 사회적책임(Corporate Social Responsibility : 이하 CSR) 경영을 추구하는 기업을 선별하여 투자를 하고, 아울러 기업이 CSR경영을 행하도록 유도한다.』 이고,

두 번째 원칙은,

『기존의 재무적인 분석을 사용할 뿐만 아니라, ESG 이슈 등 기업의 비계량적인 요소를 평가하기 위한 스크리닝 기법을 반드시 사용하여야 한다.』 입니다.

이러한 원칙하에서 사회책임투자펀드는 Social관점에서 기업의 노동환경, 장애인 고용, 남녀평등 등의 인권에 관련된 문제, 환경적인 문제를 고려하여 투자이사 결정에 반영함으로써 궁극적으로 사회 전체에 기여할 것입니다.

그러나 더 중요한 것은 수익률제고라는 목표입니다. 결국 사회책임투자펀드는 수익을 창출하기 위한 펀드이기 때문에, 이러한 스크리닝을 거쳐 장기적인 초과수익을 창출해야 한다는 것입니다. 기간이 아직 짧긴 하지만 사회책임투자 펀드는 다른 펀드와 비교할 때 성과가 나쁘지는 않은 편입니다만, 장기적으로 지켜볼 필요가 있습니다.

저희가 이 펀드를 시작하게 된 이유는 인권 문제나 환경 문제나 하는 것이 결국은 기업의 장기적인 성장과 즉, 소위 말하는 지속가능성과 연관되어 있고, 이런 문제를 제대로 파악하는 투자가 다른 투자에 비해 우수한 성과를 거둘 수 있을 것이라는 믿음에서 출발했습니다.

또한, 국내 금융시장과 흥망을 같이 할 수 밖에 없는 거대 연기금인 저희 국민연금 입장에서도 장기적인 생존전략의 한 방법으로 시범적으로 시작했던 사업이기도 합니다.

그러나, 국민연금입장에서는 SRI 투자 활성화를 위해서는 많은 과제가 있습니다. 그중에 가장 중요한 것이 SRI에 대한 올바른 홍보와 투자실익의 입증을 통한 국민적 공감대 형성과 합의도출이라고 생

각합니다.

국민연금의 자산규모가 현재 230조원에 이르고 있고, 국내주식시장의 주식시가총액에서 연금이 차지하는 비중이 지속적으로 증가하고 있습니다. 이에 따라 연금의 사회적 책임도 계속 커지고 있습니다. 국민연금은 국내에서는 처음으로 투자한 회사에 대하여 의결권행사기준으로 만들어 기업이익에 반하는 의결사항에 대하여는 반대의사를 행사하고 있습니다. 이에 대하여 사회일각에서는 연금사회주의라는 우려를 하고 있습니다.

향후 국민연금이 사회책임투자를 강화하여 나갈 경우 연금사회주의라는 반대의 논리가 등장하게 될 가능성이 없지 않습니다. 이러한 우려를 불식시키는데 많은 시간이 소요될 것으로 생각됩니다.

오늘 이러한 키퍼런스가 기업에게는 인권개선을 포함한 사회책임강화와 연금을 포함한 투자기관에게는 사회책임투자 확대 그리고 국민들에게는 사회책임투자에 대한 이해증진에 도움이 될 것으로 생각합니다. 감사합니다.



노르웨이 연기금의 투자철회 전략에 담긴 ‘인권’의 내용과 의미

안드레아스 폴레스달 노르웨이 정부연기금 윤리위원

안드레아스 폴레스달은 오슬로 대학의 노르웨이 인권센터(Norwegian Center for Human Rights)의 정치철학과 교수이며 연구소장을 역임하고 있다. 노르웨이 정부 연기금의 윤리위원회 위원이기도 하다. 1991년 하버드 대학에서 철학박사학위를 받았다. 그의 연구는 유럽연합의 정치적 이론과 인권의 철학에 중점을 두고 있다. 홈페이지 주소는 <http://folk.uio.no/andreasf>이며 이메일 주소는 andreas.follesdal@nchr.uio.no다.

노르웨이 연기금(글로벌)의 투자철회 전략에 담긴 ‘인권’의 내용과 의미

한국, 서울

안드레아스 폴레스달
(Andreas Føllesdal)
오슬로 대학 철학과 교수
노르웨이 인권센터 연구 이사
<http://folk.uio.no/andreasf>



노르웨이 정부 연기금은 윤리위원회에 의해
공적으로 제안된 기본 기준에 따라 많은 기업 투자
철회를 하였다. 2008년 9월 현재:

- 케-맥기(취소)
- 집합적 무기 (몇 개 기업)
- 인명살상 지뢰에 대한
법적 의견
- 핵무기 (몇 개 기업)
- 토탈 (철회 안 함)
- EADS
- 월-마트
- 프리포트 맥모란 구리 &
골드
- DRD 골드
- 베단타 자원
- 리오 틴토
- 젠콥
- 라인메탈
- 한화
- 몬산토

개요

1. 배경: 사실, 역사, 연기금 기관들
2. 윤리위원회의 기준과 구성
3. 과정
4. 인권 침해에 있어서의 도덕적 복잡성
- 필요 조건
5. 두 가지 사례: 월-마트와 몬산토
6. 효과?

1. 배경:

개별: 사실, 역사, 연기금 기관들

노르웨이 정부 연기금 소개

- 국부펀드
- 개별 펀드 소유 규모로 세계적으로 가장 큰 펀드들 중 하나.
 - 2008년 11월 현재: 약 3100억 USD
- 두 가지 목적:
 - 변동적 오일 매출에서 오는 국가 재산을 고르게 만들기 위함
 - 노르웨이 정부가 고령화 시대 고비용 연금 지출에 대비하기 위해 금융자산을 축적할 수 있도록 도와 주는 장기 저축성 자금적 성격
 - 2006년 전체 수익율 7.9%; 자산 포트폴리오 수익률 17.0%.
- 해외에만 투자:
 - 7,000 개 이상의 개별기업 소유권 보유
 - 현재 60% 자산 40% 고정 수익.
 - 포트폴리오의 3분의 1인 1250억 USD: 미국 시장 채권과 보통주에 투자
- 투자에 윤리적 제약이 있음

펀드에 적용되는 두 가지 윤리적 의무

2003-2004 노르웨이 의회:

- 향후 세대는 석유가 주는 부에서 혜택을 얻어야만 한다.
 - => 장기적으로 안정된 수입을 달성해야만 한다.
- 펀드는 더 많은 수익을 얻기 위한 방법으로 다른 사람들의 기본적 권리를 훼손해서는 안된다.
 - => 기본적인 윤리 기준에서 위배되는 투자는 피해야만 한다.

세 가지 방식의 전략, 역할 구분

- **소유권의 실행 (노르디스 은행)**

- ⇒ 장기적 재무 이익을 보호

- ⇒ 유엔글로벌컴팩트와 기업 거버넌스를 위한 OECD 가이드라인 추구

윤리위원회로부터 재무부에게 주는 조언:

A. 부정적 배제

⇒ 일상적 사용이 기본적 인권 원칙을 위반할 가능성이 있는 무기를 생산하는 투자 영역 기업은 제외 시킴

B. 케이스별 기업 배제

⇒ 특정 윤리 기준을 전반적으로 혹은 시스템적으로 위반하여 허용할 수 없는 리스크가 생기는 경우

세 가지 방식의 전략, 역할 구분 (계속)

부정적 배제

기본적인 인권 원칙을 위반하는 무기

케이스별 기업 배제

- 윤리적으로 연루되어 미래에 허용할 수 없는 리스크를 피하기 위한 목적:

- 심각하고 시스템적인 **인권 침해**
- **전쟁이나 분쟁** 상황에서의 개인적 권리의 심각한 위반
- 심각한 **환경적 파괴**
- 총체적인 **부패**
- 기타 다른 근본적인 윤리 기준의 심각한 위반

2. 윤리위원회의 기준과 구성

윤리위원회 위원

회장: 그로 니스투엔, 노르웨이 인권센터 인권법 조교수

앤 랠 개드, 노르웨이 프로세스 산업 협회 환경 정책 회장, 조툰 식품 안전성 매니저, 담수 생태학 석사

브룬 오스트보, 퍼스트 증권 기업 금융 이사; 퍼스트 베르겐 기업 책임자.

올라 메스태드, 국제 무역, 계약법, 석유와 가스법 교수

안드레아스 폴레스달, 노르웨이 인권센터 연구 이사, 정치 철학 교수

3. 과정

1. 외부 기업에 대한 NGO, 언론, 재무부로부터의 제안 혹은 지속적인 웹 모니터링에 기반한 윤리위원회의 결정
2. 위원회가 해당 기업 케이스를 고려할 지 여부 결정
3. 정보 수집, 사실 체크, 현장 방문... ± 60-80/년간
4. 3-6 과정을 위한 준비: 의견 제시 내용 기안
5. 의견 제시와 시정 요구를 해당 기업에 발송
6. 재무부에 윤리위원회 의견을 보냄
7. 의견 제시에 대한 정치적 검토
8. 재무부의 매도 결정
9. 노르지스 은행에 의해 매도
10. 의견 제안 내용 발간 - www.etikkradet.no

4. 인권 침해에 있어서의 도덕적 복잡성 - 필요 조건

- 해당 기업의 사업 운영과 가이드라인 위반 간에 관련성이 있어야 하며 펀드에 미치는 영향이 가시적일 때
- 위반은 기업 이익을 위해서 이루어 졌을 때 혹은 위반이 해당 기업 상황을 조절하기 위해 이용되었을 때
- 해당 기업이 그 위반에 적극적으로 관여가 되었거나 알고 있었는데도 위반 예방 노력을 하지 않았을 때
- 윤리기준 위반은 지속적이어야 한다. 또한 미래에 그 위반이 허용할 수 없는 리스크를 초래할 수 있어야 한다. 초기의 기준 위반 대응방식은 유사 행동에 대한 미래의 대응방식 패턴을 나타내 준다. 따라서 소유권에 기반한 실행 행동이 요구되는 것이다

월-마트 케이스 : 공급업체 위반의 복잡성

수신: 재무부

2005년 11월 15일:

월-마트로부터의 투자 철회

월-마트 공급망에 의해 아동 노동, 유사 강제 노동, 유해 작업 환경을 포함한 인권 기준에 대한 심각한 시스템적 위반이 저질러지고 있는 복잡성이 우려되기 때문

5. 두 가지 사례: 월-마트

“ 월-마트의 공급망에 관해 수없이 많은 보고서가 아동 노동, 노동 시간 법규의 심각한 위반, 지역 최소 임금보다 낮은 임금, 건강에 유해한 노동 조건, 합당하지 않는 처벌, 강제 노동의 한계점에 다다른 작업 환경을 양산하는 생산 시스템의 광범위한 운영, 노조 결성 방해, 생산 시설에 감금당하고 있는 근로자 등의 문제점들에 대하여 지적하고 있다.

위에 언급한 예들은 강제 노동 철폐를 포함한 국제적으로 인정되고 있는 노동권과 인권 기준 위반을 나타내고 있다 (18).

복잡성: 회사의 이익을 위해서인가?

윤리위원회 시각에서 볼 때, 위원회 의견 제시 내용에 초점이 맞추어진 월-마트 비즈니스 운영 위반 유형은 기업 이익을 증가시키기 위한 의도로 이루어진 것으로 본다.

위원회는 모든 기업들이 기업 이익을 극대화하는 것을 목표로 하고 있다는 점은 알고 있지만, 심각하고 시스템적 윤리 기준 위반을 묵시적으로 받아들이거나 저지르는 행동은 윤리적으로 용납될 수 없다고 본다. (21)

복잡성: 위반에 기여를 하거나 이미 알고 있었는가?

.... 공급망에 관련하여 보고된 위반 패턴은 다음과 같다. 위원회는 월-마트가 앞서 언급된 문제들에 대해서 알고 있었으며 예방 조치 노력이 소홀했다고 간주한다. 월-마트는 윤리위원회가 판단하기에 월-마트가 '직접 공급자'로 표현하고 있는 생산 공급망 업체들에 관해 작업 환경이나 임금에 많은 영향력을 미칠 수 있는 상태였다.

위원회는 월-마트가 많은 나라에서 사업 운영을 하고 있다거나 기업 규모 때문에 수많은 공급업체들에 관여를 할 수 없었다는 문제는 아니라고 본다. (21)

복잡성: 심각하거나 시스템적인?

... 공급망에서 발생하였다고 보고된 많은 위반 사례는 아주 심각한 수준이었다.

보고된 사례들은 아동 노동, 강제 노동에 거의 가까운 작업 환경, 노동 시간에 대한 심각한 위반, 지역 최저 임금 보다 낮은 임금 수준, 건강에 유해한 노동 조건, 비합리적인 처벌 등과 같은 근본적 국제 기준들의 위반을 포함하고 있다.

심각할 지라도 이러한 위반들이 간헐적으로 일어나고 있었다면 투자의 부정적 배제 조건을 충족하지는 못했을 것이다. 왜냐하면 그러한 발생들이 미래의 위반 리스크를 초래할 정도로 충분한 배경을 제공하지는 않았을 것이기 때문이다.

하지만 이 경우에는, 공급업체들에 의해 이루어진 위반을 예방하려는 노력을 하지 않고 있는 것은 기업의 입장에서 지속적으로 일어나는 패턴을 만드는데 충분한 조건을 만들어 주고 있다. (22)

몬산토 2006 - 2008

...2006, 2007, 2008년에 윤리위원회는 인도의 앤드라 프라데쉬, 타밀 나두, 구자라트, 카나타카 주에서 몬산토 회사와 관련하여 생산되고 있는 하이브리드 면화 씨 생산 현장에 아동 노동 발생에 관한 조사를 의뢰하였다 ...

... 2007년 11월, 윤리위원회 실무진은 인도의 앤드라 프라데쉬, 타밀 나두, 카나타카 주들을 현장 방문했다.

2006년 의견 제시:

위원회 측정으로는 조사된 해당 케이스 위반 내용이 지속적으로 일어났고 시스템적이지는 않았지만 “최악의 아동 노동 형태”라고 간주될 수 있었다. 따라서 그러한 심각한 위반은 원칙적으로 노르웨이 연금펀드 투자 영역에서 제외 조건을 충족한다고 판단한다.

... 몬산토의 하이브리드 면화 씨 생산업체들은 8-15살의 아동 노동자들을 고용하고 있었다. 결과적으로 이 아동들은 살충제 중독과 같은 건강 위험에 노출되어 있었고 학업을 받지 못하고 있는 상황이었다. 많은 아동들은 이주 노동 아동이라고 불리었는데 이들은 가족들과 격리되어 살고 있었다.

... 하이브리드 면화 씨 재배지에는 살충제 중독 노출을 예방하는 조치가 전혀 없었다. 아동들은 식사 전에 손을 씻을 비누나 물도 얻을 수 없었다. 이런 방식으로는 아동들은 그들이 먹는 음식을 통해서 살충제를 먹게 되고 있는 것이었다....

윤리위원회는 몬산토에 대한 지속적인 투자는 아동 노동의 최악의 형태에 기여하게 되는 허용하지 못할 리스크를 초래하게 될 것으로 판단했다.

재무부는 노르지스 은행의 2007년 봄 계획에 기반하여 비윤리적인 행동이 초래할 리스크를 감소시킬 수 있는지 여부를 파악할 때 까지, 한정된 기간 동안 적극적인 소유권 전략을 사용하는 것이 적합하다는 결정을 내렸다.

-2008년 6월 10일 나온 새로운 평가
- 재무부의 2008년 9월 9일 보도자료:

윤리 위원회는 몬산토가 특정 지리적 지역 내에서 아동 노동 발생 감소에 현저한 개선을 보였다고 인정하였다.

윤리위원회는 몬산토가 독립적 제 3 자 감사를 통하여 공급망에서의 아동 노동 발생을 평가하는 모니터링 시스템을 구축하였다는 점을 특별히 중요하게 고려하였다. 또한 아동의 살충제 중독 위험 요소가 제거되었다. 회사 직영 생산 시설과 라이선싱 생산 시설의 아동 노동 발생률은 현저하게 감소하였다.

개선 노력은 더욱더 강화 되었고 목표를 달성하기 위해 더욱더 실행이 촉진되었다. 또한 업계 전체 개선 운동은 생산지 아동 노동 감소에 성공적으로 효과를 거두었고 회사 직영 생산지와 같이 MMB와 마하이코에서도 성과를 거두었다. 미래의 위반이 초래할 리스크도 현저하게 감소하여 몬산토에 대한 펀드 투자가 더 이상 펀드의 윤리 가이드라인을 위반하지 않을 정도로 개선되었다.

원칙적으로는 몬산토가 배제 조건에서 벗어나지 않는 수준을 만족하게 되어 적어도 현재 시점에서는 앞서 언급한 특정 요소들에 의해 회사가 제외되지 않을 것이다. 윤리 위원회는 아동 노동 철폐를 위한 지속적 노력과 함께 개선 성과를 기대한다. 앞으로 윤리위원회는 개선 발전 과정을 밀접하게 지속적으로 파악해 나갈 것이다.

모든 의견 제안 내용은 공개 되고
참조 내용이 포함된 전문은
웹 사이트에서 찾을 수 있다.

<http://www.etikkradet.no>

6. 효과?

- 미래의 노르웨이 후손들은 기업 운영에 영향 받는 사람들의 기본적 권리를 인정하면서도 석유가 가져다 주는 부로부터의 혜택을 받게 되었다.
- 펀드에게: 성과는 감소하고 비용은 늘어났다?
 - 정확하게 결론짓기는 힘들다
- 기업에게:
 - 주가는 다소 하락했지만 1주일 안에 회복되었다.
 - 불명예?
- **인권 위반 피해자들에게:**
 - 단기적:
 - 체면 손상 작업이 효과가 있는 것인가..?
 - 배제 리스크가 주주 활동의 영향을 촉진하는가..?
 - 장기적: 주주 책임을 위한 기준 수립과 과정을 위한 기여 ..?

요약

흥미로운 사회책임투자(Socially Responsible Investment: SRI) 매커니즘의 하나로 노르웨이 정부 연기금(Global)의 투자철회 제도(divestment arrangement)를 들 수 있다. 노르웨이 의회는 연기금 포트폴리오에서 일부 법인을 배제하는 것과 관련하여 자문을 구하고 기본적 인도주의적 원칙 위반, 심각한 인권 위반, 심각한 부패나 환경 파괴에 연루되는 것을 막기 위해 윤리위원회(Council on Ethics)를 설치하였다. 이 논문에서는 이 매커니즘과 관련된 두 가지 이슈를 심도 있게 다루고 있는데, 그중 하나는 실제적이며 다른 하나는 규범적인 성격을 지닌다. 실제적 이슈는 배제 매커니즘의 실행과 관련되어 있고, 규범적 이슈는 이윤 추구의 경제활동에 규범적 제약을 가하기 위해 어떠한 노력을 하여야 하는가와 관련되어 있다. Section 1과 2는 윤리적 지침을 제시하고 윤리위원회가 어떻게 권고사항을 결정하는지를 보여준다. Section 3에서는 대규모 투자자들에게 의한 SRI가 경제적 세계화로 인한 새로운 도전에 대한 효과적이고 정당한 대응이라고 할 수 있는지 여부를 고민한다. Section 4는 SRI의 여러 가능한 역할 중에서 3가지를 기술하고, Section 5는 위의 모든 내용을 바탕으로 몇 가지 결론을 도출한다. 특히, 노르웨이 정부의 투자철회 노력 - 주로 연루되는 것을 막기 위한 목적으로 - 은 일정한 조건에서 비행을 막는 데 기여할 수 있을 것이다.

주제어

인권, 투자철회, 사회책임투자, 철학, 세계화, 아담 스미스(Adam Smith), 노르웨이 중앙은행(Norges Bank), 강제노동, 아동노동, ILO

도입

노르웨이 정부 연기금(Global)의 투자 관행이 세계적인 관심의 대상이 된 데에는 몇 가지 그럴만한 이유가 있다.¹ 연기금은 인구학적 변화와 함께 원유 세입의 하락으로 안게 될 향후 경제적 부담을 덜기 위한 취지를 지니고 있다. 연기금의 주무 정부부처는 재무부로서, 연기금의 국제적 자산의 운영·관리 책임은 노르웨이 중앙은행 투자관리 기구(Norges Bank Investment Management:NBIM)에 위임하였다. NBIM은 미래 세대들을 위해 노르웨이 원유 자산의 적정 부분을 확보해 두고 있어야 하는 의무를 충실히 이행하면서 놀랄만한 수익을 거두고 있다. 정부 연기금의 시장가치는 2007년 5월 30일 현재 NOK19,643억(약 USD3,320억 또는 EUR2,460억)에 이른다. 2006년에는 7.9%의 총수익을 거두었으며, 주식 포트폴리오는 17.0%의 수익을 거두었다.

이와 동시에, 노르웨이 의회는 연기금이 비윤리적인 행위나 부작위를 야기하지 못하도록 조치를 취하여 왔다. 이러한 행위에는 기본적 인도주의 원칙 위반, 심각한 인권 위반, 심각한 부패 및 환경 파괴 등이 포함된다.²

그러한 비행에 연루되는 것을 막기 위해 두 가지 주요 매커니즘이 작동되었다. 연기금은 UN 글로

1_ Nortic Journal의 편집자와, 특별판 편집자, 그리고 익명의 심사관 두 분에게 건설적인 논평을 해주신 것에 대해 깊은 감사를 드린다.

2_ 이후의 참고문헌 참조

별 콤팩트(Global Compact)와 OECD의 기업경영 원칙과 다국적 기업 가이드라인을 반영하여 소유권을 행사하여야 할 의무가 있다.

또한, 노르웨이 의회는 재무부와 연기금이 상당히 심각한 사건에 도덕적으로 연루되는 위험을 피할 수 있도록 윤리위원회를 설치하였다. 윤리위원회는 재무부에게 연기금 포트폴리오에서 특정 법인을 제외시키도록 조언할 수 있다. 2006년 말까지, 총 가치 NOK 142억의 20개 기업이 연기금 포트폴리오에서 배제되었다. 노르웨이 중앙은행은 이러한 배제로 소요된 총거래비용이 NOK4,770만에 이르는 것으로 추산하고 있다.

실제로, 위와 같은 여러 매커니즘은 연기금이 행동주의적 접근법(activist approach)과 네가티브 접근법(negative approach)이라는 독특한 두 유형³의 '사회책임투자(SRI)'를 하도록 보장하고 있다. 이 논문의 목적상, SRI의 정의는 킨더(Kinder), 리덴베르그(Lydenberg), 도미니(Domini)가 제시한 아래의 정의를 사용하는 것이 적합할 듯하다.

투자자의 재정적 목적과, 평화, 사회정의, 경제개발, 환경보전 등과 같은 사회적 관심사에 대한 기여를 결합하는 투자 / 최고의 목표를 경제적 수익에 두는가 여부와 관계없이, 투자가 해당 사회에 미치는 영향을 고려하여 이루어지는 투자⁴

이 논문은 노르웨이 정부 연기금의 SRI 내부의 여러 이슈들 중에서 두 가지를 심도 있게 살피고 있는데, 그 중 하나는 실제적이며, 다른 하나는 규범적인 이슈다.⁵ 두 이슈는 투자자들이 소유자를 위한 수익창출과 기타 당사자를 위한 정의 구현이라는 두 가지 도덕적으로 타당한 목적을 추구하고자 할 때 발생한다. 배제 매커니즘(exclusion mechanism)은 어떻게 시행되는가? 그리고 이윤 추구 경제활동에 규범적 제약을 부여하기 위한 어떠한 노력을 취해야 하는가?

이러한 이슈들은 특히 2008-2009년에 재무부가 윤리지침의 내용과 이 지침의 두 가지 주요 매커니즘을 평가하면서 더욱 관심을 끌고 있다. 그 절차와 지침은 어떻게 개선되어야 하는가?

이 논문에서는, 그러한 필터 장치가 실제로 단일 투자자의 장기적 수익에 기여하는지 여부 등과 같은 다른 흥미로운 문제들은 다루지 않기로 한다. 따라서, 투자자의 '책임투자원칙(Principles for Responsible Investment)'은 다음과 같은 믿음을 바탕으로 한다.

투자 전문가들 사이에는, 환경적, 사회적, 기업경영(ESG)이슈들이 투자 포트폴리오의 성과에 영향을 미칠 수 있다는 견해가 점차 늘어나고 있다. 따라서, 수탁자(또는 그에 상응하는) 의무를 완수하는 투자자라면 이러한 이슈들을 적절히 고려하여야 할 필요가 있다.⁶

3_ Steen Værding: "Socially Responsible Investing: Approaches and Perspectives", I Jacob Dahl Rendtorff (ed.) *Værdier, Etik og Sosialt Ansvar I Virksomheder - Brudflader og Konvergens* (Roskilde Center for Værdier I Virksomheder, Institut for samfundsvidenskab og erhvervsøkonomi, Roskilde Universitetscentrum 2003), 114-21, 117

4_ Værding, 2003, 114 (각주 3 참조); Quoting P. D. Kinder, S. D. Lydenberg and A. L. Domini: *The Social Investment Almanac - A Comprehensive Guide to Socially Responsible Investing* (USA: Henry Holt, 1992), 852.

5_ 이 논문의 이전 버전은 *Economia Exterior*에 Andreas Føllesdal: "Ethical Investment: Workable and Effective? The Case of the Norwegian Government Pension Fund" (2006)으로 스페인어로 게재되었다.

6_ [http://www.unpri.org/about/\(my+emphasis\)](http://www.unpri.org/about/(my+emphasis)).

위 원칙에 의하면,

우리는 환경적, 사회적, 기업경영 이슈들이 (기업, 부문, 지역, 자산부류, 시기별에 따라 정도의 차이는 있으나) 투자 포트폴리오의 성과에 영향을 미칠 수 있다고 믿는다. 또한, 이러한 원칙들을 적용함으로써 투자자들에게 더 폭넓은 사회 목표를 지니게 할 수 있을 것이다. 따라서, 우리의 수탁자 책무에 부합하는 범위 내에서, 우리는 다음을 위해 노력할 것이다…….⁷

기업들과 FTSE4Good와 같은 지표들을 모니터링하는 여러 연구기관이, 수익 극대화와 규범적 관심사의 조화를 지향하는 주장이 통할 수 있는 부문, 지역 및 자산부류를 결정하는 데 도움을 줄 수 있다. 이 글에서는 갈등이 여전히 존재하며 투자자들이 부분적으로 상충하는 목표와 기준을 해결해야 하는 분야가 있음을 전제로 한다.

Section 1과 2는 윤리적 지침을 제시하고, 윤리위원회가 어떻게 권고내용을 결정하는지를 보여준다. Section 3은, 대규모 투자자에 의한 이와 같은 SRI가 경제적 세계화가 가져온 새로운 도전에 대한 효과적이고 정당한 대응이라고 말할 수 있는지 여부를 살펴본다. 투자에 대한 윤리적 제약은, 정부, 기업, NGO, 투자자, 시민의 의무를 적절하게 재분배하는 작업의 일환인가? Section 4에서는 SRI의 여러 가능한 역할 중에서 세 가지를 기술하고 있으며, Section 5에서는 몇 가지 결론을 도출한다. 특히, 윤리위원회의 사명은 주로 비행에 연루되는 것을 방지하는 데에 있다. 필자는 노르웨이 정부의 SRI 노력이 다른 기관들의 과실을 예방하는 데에도 기여할 것으로 생각한다. 윤리위원회는 여러 이해당사자 집단들을 이러한 근거로 설득할 수 있다면 그들을 위한 기준 수립에도 도움을 줄 수 있다.

1. 노르웨이 정부 연기금(Global)과 윤리위원회

노르웨이 의회의 결정에 따라, 재무부는 의회가 제시한 윤리적 제약 목록을 토대로 하여 ‘연기금 윤리 지침(Ethical Guidelines for the Fund)’을 수립하였으며, 이 지침은 2004년 12월에 발효하였다.⁸

이 지침은 연기금의 투자 영역을 제한하고 있다. 즉, 연기금은 윤리위원회가 정한 일정한 범인들에 투자해서는 안 되며, 윤리위원회는 어느 기업들이 배제되어야 하는가에 대해 재무부에게 자문을 제공하고 있다. 윤리위원회의 사명은 두 가지 주요 업무로 구체화된다. 첫째, 윤리위원회는 통상적으로 사용된다면 기본적인 인도주의적 원칙을 위반하게 되는 무기를 생산하는 기업들을 “네가티브 심사(negative screening)” 방식으로 목록을 작성하여 권고해야 한다.

둘째, 위원회는 범행 또는 부작위에 의해 용인할 수 없는 다음과 같은 위험을 초래한 범인들을 배제하도록 권고하여야 한다.

- 살인, 고문, 자유 박탈, 강제노동, 극단적 형태의 아동노동 및 기타 형태의 아동착취와 같은 심각한

7_ [http://www.unpri.org/principles/\(myemphasis\)](http://www.unpri.org/principles/(myemphasis)).

8_ 지침은 http://www.regjeringen.no/en/sub/Syter-rad-utvalg/ethics_council/Ethical-Guidelines.html?id=425288에서 볼 수 있다. 의회의 논의에 관한 정보는 <http://www.stortinget.no/inrb/2003/200404i0-010.html> 9.2.2에서 볼 수 있다.

하거나 체계적인 인권 침해

- 전시또는 분쟁 상황에서 중대한 개인의 권리 침해
- 심각한 환경 훼손
- 심각한 부패
- 그 밖의 기본적 윤리규범의 매우 심각한 위반 행위

위원회는 자발적으로 또는 재무부의 요청에 의해 위와 같은 업무를 수행할 수 있다.

위원회는 사무국의 지원을 받아, 문제의 부패행위를 뒷받침하거나 부인하는 다양한 주장들의 실증을 위해 충분한 문서를 확보할 필요가 있다고 판단하는 경우 모든 필요한 정보를 수집한다. 지금까지 이러한 정보들은 기업 웹사이트, 제인즈 인포메이션 그룹(Jane's Information Group), 노르웨이 국민 지원본부(Norwegian People's Aid) 지뢰 분과, 휴먼라이츠워치(Human Rights Watch) 무기 분과, 국제지뢰금지운동(International Campaign to Ban Landmines: ICBL), 노르웨이 국방 연구원들, 노르웨이 외무부 등으로부터 입수하고 있다. 이 절차는 당사자주의적 요소(adversarial element)를 포함하고 있어, 배제 대상으로 고려되는 기업들은 윤리위원회가 최종 결정을 내리기 전에 중앙은행이 연락하여 윤리위원회의 권고에 대해 의견을 제시하게 하고 있다.

윤리위원회의 권고는 재무부에 제출되며, 재무부는 이 권고에 따라 중앙은행에게 해당 기업을 제외하도록 지시할 수 있다. 이러한 결정은 2개월 후에 일반에게 공개되며, 대체로 중앙은행은 해당 주식을 2개월 내에 매각해야 한다. 재무부가 위원회의 결정을 따르기로 하든 아니든 간에 그 결정은 공개되어야 한다. 위원회의 사명, 권고 및 그 근거는 위원회 웹사이트 <http://www.etikkradet.no>에서 공개 열람할 수 있다는 점을 주목할 만하다.

윤리위원회의 업무량을 가늠해 볼 수 있는 수치로서, 2007년 1월 현재, 19개의 기업이 투자 대상에서 제외되었다.⁹ 2006년 한 해 동안 위원회가 평가한 약 70개의 기업 중에서, 재무부가 연말까지 공개한 배제 권고의 수는 5건이었다. 투자 대상에서 제외되었다가 다시 포함된 기업도 1개 있다. 이 사례들의 일부는 뒤에서 좀 더 자세히 기술하기로 한다.

2. 윤리위원회는 어떻게 SRI 기준을 이행하는가?

지침을 이행하기 위해서는 먼저 지침을 해석하여 운용 가능하도록 만들어야 한다. 이러한 과정에 대해 잠시 언급하고자 한다.

먼저, 기본적 인도주의적 원칙을 위반하는 무기를 생산하거나 무기 생산을 용이하게 하는 기업들의 네거티브 심사 내용을 검토한다. 의회에서 토론을 통해 분명히 밝혔듯이, “핵무기 주요 부품을 개발하거나 생산하는” 기업들은 배제되어야 한다. 이러한 “개발과 생산”은 단순히 핵탄두의 실제 생산만을 의미하는 것이 아니라, 핵탄두를 운반하는 미사일, 핵탄두의 시험 및 유지를 포함한다.

마찬가지로, 노르웨이 의회는 클러스터 무기(cluster weapons)도 제외되어야 한다는 점을 분명히

9_ 자세한 내용이 담긴 2006년 연례보고서는, http://www.regjeringen.no/;ages/1957930/engelsketikk_06.pdf에서 볼 수 있다.

하였다. 그 이유 중의 하나는, 이러한 종류의 무기가 공격 중에, 그리고 특히 공격 후에, 군인과 민간인 대상을 구분하지 않음으로써 기본적 인도주의적 원칙을 위반하고 있다는 점일 것이다. 위원회는 산탄, 유도 장치 등과 같은 주요 부품과 '소형 폭탄'을 직접 생산하는 기업도 제외시킬 것을 권고하였다. 대량살상지뢰와 같은 기타 무기의 생산에 관여한 기업들을 배제하여야 한다는 조언에도 마찬가지로의 논의가 깔려 있다. 위원회는 어떤 기업이 현행 인권 침해에 도덕적으로 개입되어 있다는 혐의를 받기 전에 확인을 위해 점검해 보아야 할 몇 가지 조건들을 다음과 같이 제시하였다.

- 해당기업의 활동과 해당 인권 침해 사이에 명확한 연관성이 있어야 한다.
- 그 위반 행위는 기업의 이권 확보를 위해서 행하여졌다.
- 기업이 명백하게 그 위반 행위에 기여하였거나, 위반 행위를 알고 있으면서도 이를 막기 위한 시도를 하지 않았다.
- 위반 행위가 현재에도 진행되고 있거나, 과거의 행동을 기반으로 향후에도 발생할 수 있는 심각한 위협이 있다.

이에 따라, 2005년에 위원회는 정부 연기금에게 케르-맥기 주식회사(Kerr-McGee Corporation)에 투자하지 말 것을 권고하였는데, 서부 사하라 외곽의 근해 원유 매장지 탐사를 위해 모로코의 정유 공기업인 ONAREP와 계약을 체결하였기 때문이었다.¹⁰ 이 건에서 위원회는 정부 연기금이 그 기업에 투자될 경우 그 투자액이 기본적 윤리규범을 위반하는 행위 또는 부작위에 기여하게 될 가능성이 있다는 점을 우려하였다. 모로코 당국은 이 지역에 대한 주권을 주장하고 있지만, 이는 1963년에 서부 사하라를 UN 헌장에 의한 비자치지역(Non-Self-Governing Territory)으로 규정한 UN의 결정에 상치된다. 노르웨이의 공식적인 입장은, 어떠한 정부 기관도 UN의 평화 노력을 저해하는 행위를 해서는 안 된다는 것이다. 윤리위원회는 케르-맥기가 이 지역에서 모로코의 천연자원 개발 사업을 조장하였으며, 이는 UN헌장, 해상법협약(Convention on the Law of the Sea)을 포함한 국제법 위반이 될 수 있다고 판단하였다. 케르-맥기는 이러한 활동을 중단한 후에 다시 투자 대상 명단에 포함될 수 있었다.

이와는 대조적으로, 2005년 위원회는 토탈(Total)에 대한 연기금의 투자가 토탈이 미얀마(버어마)에서 기업 활동을 하였다는 이유만으로는 윤리지침 위반에 해당하지 않는다고 보았다. 왜냐하면, 이 경우에는 앞서 기술한 조건들이 모두 충족되지 않았기 때문이다. 또한, 이 사례는 위원회가 연기금을 “심각하거나 체계적인 인권 침해..에 기여할 수 있는 용인할 수 없는 위험”에 처하게 할 수 있는 기업들에 투자하지 못하도록 기업배제를 권고하여야 하는 사명을 어떻게 해석하고 있는지도 잘 보여준다.

토탈은 1995-98년에 가스 파이프라인이 건설되던 당시의 인권 침해에 연루되었을 뿐 아니라, 현재에도 지속적으로 미얀마 정부를 위해 수익을 창출하고 있는 한 여전히 인권 침해에 연루되어 있다는 비난을 받았다. 그러나, 윤리위원회의 임무에 의하면, 지침이 향후 위반될 위험이 있는 경우에만 기업 배제로 이어질 수 있으며, 과거의 위반 행위가 미래에도 위반 가능성을 보여주는 경우가 아니라면 과거의 위반 행위는 의미가 없다는 것이다. 위원회는 파이프라인 건설과 관련하여 인권 침해 사실을 알고 있었

10_ 자세한 내용이 담긴 2005년 연례보고서는, <http://www.tegeingen.no/pages/1957930/?ismekling%202005%20eng.pdf>에서 볼 수 있다.

을 가능성이 높으며 이 기업이 그러한 침해를 막기 위해 거의 아무런 조치도 취하지 않았다고 판단하였다. 그러나, 이것이 토탈을 연기금 투자에서 배제할 수 있는 정당한 이유는 되지 못한다. 위원회는 토탈이 과거에 인권침해 연루 혐의로 인해 명성에 상당한 손상을 입었다는 점을 감안할 때 이 기업이 향후 유사한 인권 침해와 연루되는 사업을 추진할 가능성은 낮다고 보았다. 그렇다면 어떠한 경우에 향후 인권 침해에 관여할 만한 위험이 있다고 볼 수 있는가? 물론, 이를 위한 정확한 요건들을 규명하기는 어렵고, 그러한 위험을 막기에 충분한 자율적인 조건들이라고 볼 수 있는 지표들을 정하기도 어렵다.

가령, 신뢰할 만한 이행 조치가 부재한 상황에서 '행동강령(Code of Conduct)'을 채택하기로 한 결정만으로 충분할 것인가는 전혀 명확하지 않다. 또한, 외부 기구들이 참여하지 않은 감시 체제는 독립적인 감시기구들이 지니는 신뢰성을 제공하지 못할 것이다.

해결해야 할 중요한 문제들 중의 하나는, '인권 침해에 도덕적으로 연루되었음을 어떻게 판단하는가'다. 분명히, 기업의 전쟁 범죄 개입에 관한 국제 판례법은 존재하며, 이와 관련하여 뉘른베르크 재판소는 지클론 B 가스를 나치에 공급했던 독일 기업의 고위 간부들에게 판결을 내린 바 있다. 인권, 초국적 기업 및 기타 기업활동 문제에 관한 UN 사무총장의 특별 대표인 존 루기(John Ruggie)는 자신이 작성한 2007년 보고서에서 이 문제를 다루었다. 그는 보고서에서 다음과 같이 지적하였다.

'도덕적 지원'은 국제법에 의한 개인적 책임을 성립시킬 수 있으며, 재판소는 이를 확대하여 권위를 지닌 침묵적 존재도 포함시켰다. 그러나, 인권 침해에 연루되지 않기 위해 충분한 노력을 기울이는 기업이라 하더라도 무엇이 합법적 목적을 위한 도덕적 지원에 해당하는지를 알기는 쉽지 않을 것이다. 단지 어떤 나라에 있으면서 세금을 납부한다는 것만으로는 책임이 발생하지 않을 것이다. 그러나, 타인의 잘못된 행위로부터 간접적인 경제적 이익을 얻는다면, 그 기업이 행위의 주체들과 얼마나 친밀한 관계에 있는가 등에 따라 책임이 발생할 수 있다. 현재에는 더 명료한 기준은 없다. 그러나, 한 기업이 범죄 발생을 의도하지 않았으며 그러한 행위를 후회하고 있는 경우라도, 그 기업이 지원을 제공하고 있었으며 그 지원이 범죄 행위에 기여할 것임을 알고 있었다면, 또는 알 수밖에 없었다면 그 기업은 책임을 면할 수 없다는 점에는 모두가 합의하고 있다.¹¹

위원회가 토탈이 향후 미안마에서 인권 침해에 도덕적으로 개입할 가능성이 있는지 여부에 대해 제대로 위험성을 평가하였는가에 의문을 제기할 수도 있다. 이 논문에서 위원회의 노력을 평가하기는 공간적으로나 시기적으로 적절하지 않지만, 이러한 평가의 어려움과 특성에 대해 몇 가지 지적할 수는 있을 것이다. 첫째, 리스크 평가와 실제 발생한 결과는 구분하여야 한다. 위원회는 각 사례에 대해 충분한 정보를 토대로 평가를 할 수 있도록 힘써야 한다. 그러한 평가 절차가 건전한 지 여부는, 더 많은 사례를 검토함으로써 가장 잘 판단할 수 있다.

둘째, '양성 오류(false positives)' 나 '음성 오류(false negatives)'를 피하는 것이 더 중요한 경우도 있다. 다시 말해, 너무 적게 제외시키는 것보다는 너무 많이 제외시키는 것이 낫다고 생각하거나, 그 반

11_ John G. Ruggie: "Business and Human Rights: Mapping International Standards of Responsibility and Accountability for Corporate Acts, 인권문제와 초국적 기업 및 기타 기업에 관한 사무총장 특별대표(SRSG) 보고서는, A/HRC/4/035(2007), §42

대로 생각할 수 있다는 것이다. 예를 들어, 사법제도에서는, 유죄인 사람이 승소하는 쪽으로 실수하는 것이 더 낫다고 말하기도 한다. 그러나, 노르웨이 연기금의 투자 영역에서 배제되는 것과 관련하여서는, 기업들이 수익을 극대화하며 동시에 비행에 도덕적으로 개입되는 것을 피해야 하는 도덕적 의무가 있기 때문에, 최대한 정확한 리스크 평가를 위한 위원회의 노력을 지지하는 주장들이 있다.

셋째, 위원회는 언제든지 (투자를 철수하기 위한, 또는 특정 기업을 투자 대상에 재편입하기 위한) 권고를 수정할 수 있다는 점을 명심해야 한다. 그러한 변경은 - 케르-맥기의 사례에서와 같이 - 중요한 사실의 명백한 변화에 따라 좌우되지만, 또한 향후 인권 침해 위험을 보여주는 다양한 지표들의 변화에 좌우되기도 한다.

3. 왜 지금 사회책임투자를 말하는가? - 사회책임투자의 정당성과 실효성

기업들이 근로자 및 제3자의 인권에 더욱 책임을 져야 한다고 주장하는 시민들과 비정부기구들(NGO)은 때로 비판의 대상이 되기도 한다. 이들이 지금까지의 결과를 간과하고 있다고 비판한다. 즉, 개별 기업들의 그러한 여러 노력들이 실효를 거두지 못하거나 심지어는 역효과를 보이고 있다고 말한다.

좀 더 자세히 설명하자면, 지양해야 할 기업 관행이란 대체로 지역사회에 고통을 가져오거나, 아동노동을 사용함에 있어 노동을 착취하고 근로자의 기본권을 침해하는 행위들이다. 그러나, 가혹한 형태의 아동노동은, 물론 악덕이기는 하지만, 안타깝게도 궁핍한 가족에게는 그다지 나쁘지 않은 대안이 될 수 있다. 또한, 악행의 근절은 개별 기업 또는 투자자의 힘으로는 가능하지 않으며, 특히 구속력 있는 규범들이 대부분 제대로 이행되고 있지 않은 상황에서는 더욱 그러하다. 예를 들어, OECD 지침은 기업들에게 “아동노동의 효과적 폐지에 기여”할 것을 촉구하고 있다.¹² 그러나, 개별 기업은 영향력이 제한되어 있으며, 스스로 아동노동 사용을 삼가는 것 이상의 조치를 취할 것으로 기대하기는 어렵다. 그러한 ‘사회적 책임을 지닌’ 기업이 문제의 상황에서 빠지게 되면, 그 자체로 여러 불행한 결과를 초래할 수 있다. 용의주도한 기업들이 대신 들어와, 이전보다 근로자를 더욱 무시하면서 그러한 악행을 지속할 수 있다. 다른 한편으로, 다른 사용자가 뒤이어 말지 않으면, 아동근로자들은 더욱 상황이 악화되어 실업 또는 매춘에까지 이를 수 있다. 예를 들어, 미국이 1993년에 아동노동을 사용한 외국 기업으로부터 제품 수입을 금지하는 ‘아동노동억제법(Child Labor Deterrence Act)’을 제정한 이후에 UNICEF가 보고한 바에 의하면, 방글라데시 제조업에서 해고된 아동 근로자의 수가 무려 50,000명에 이르는 것으로 나타났다. 해고된 아동 근로자들은 매춘이나 구걸과 같이 이전보다 훨씬 더 위험한 상황에 처하게 되었다(UNICEF 1997).

SRI와 윤리지침을 더욱 어렵게 하는 이유는, 이러한 기제에 대해 다양한 개념이 존재한다는 것이다. 더군다나, 규범들은 때로 서로 상충하기도 한다. 이러한 다양한 개념에 의해, 다양한 규범과 지침 속에서 다양한 책임들이 생겨난다. 또한, 이러한 규범의 이행, 감독, 집행을 확보하기 위해 기업, NGO 및 정부에게 책임을 배분하는 방식도 서로 다르다.

이러한 비판에 맞서, 우선, SRI에 대한 새로운 요구는 세계적 추세를 고려하여야 한다.

세계화는 책임의 ‘재분배’를 요구한다고 한다. 우리는 세계 시장경영에 관여하고 있는 다양한 집단

12_ [http://www.oalis.oecd.org/olis/2000doc.nsf/LinkTo/Daffeime\(2000\)20](http://www.oalis.oecd.org/olis/2000doc.nsf/LinkTo/Daffeime(2000)20)

적 주체들, 즉, 기업, 국가, UN과 같은 정부간 기구, NGO, 투자자들의 도덕적 책임을 재고하여야 한다.

대부분의 슬로건이 그러하듯이, 세계화의 정도와 영향에 대한 주장은 모호하여 반박의 대상이 되며 일반적 진술이라 하기에는 명확치 않은 경우도 적지 않다. 그러나, 몇 가지 주요 특징은 정확한 것으로 보인다. 이 논문의 목적상, 세계화는 행동과 관행이 국경을 초월하여 타인에게도 체계적으로 영향을 미치는 현상이다.

역사적 맥락에서 볼 때, 경제적 문제에 관한 이러한 세계적 관점이 물론 새로운 것은 아니다. 200년도 더 전에, 위대한 경제학자이며 도덕적 철학자인 아담 스미스는 자신의 저서인 “국부의 성격과 원인 연구(An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations)”¹³에서 다음과 같이 피력하였다.

상인이 반드시 특정 국가의 시민이어야 하는 것은 아니라는 말은 매우 적절하다. 상인이 어디를 근거로 자신의 사업을 수행하는지는 그에게 대체로 의미가 없으며, 매우 사소한 불편한 일도 상인으로 하여금 자신의 자본과, 그 자본으로 운영되는 모든 사업을 한 나라에서 다른 나라로 옮겨가게 하는 원인이 된다.

세계적 이동성은 스미스의 시대 이후로 급증하였다. 디지털 경제와 막강한 다국적 기업의 성장, 통제권의 중심을 국내 정부로부터 세계적으로 통합된 금융시장과 기업들로 이동시키고 있다. 이러한 이동은 정부의 정책적 선택에 영향을 미친다. 단독으로 활동하는 전통적인 국가 기구들은 신체적 보전, 시민권, 시민의 삶을 형성하는 제도들에 대한 의미 있는 영향력과 같이 시민의 중요한 권익을 보호할 수 있는 능력을 상실하였다.

국제적 사업이 영토를 초월하여 점점 더 큰 영향을 미치고 있으며 이와 함께 정부와 시민사회의 역할은 줄어들고 있다는 점은, 왜 국제적 기업들과 이 기업의 투자자들이 전통적인 국내기업들과는 달리 정당한 이유를 필요로 하는지를 넉넉히 말해주고 있다. 우리는 국내에서 사업과 소비자 관행을 정당화 하였던 책임 분배의 문제를 이제 재고하여야 한다.

이전에는, 주권 국가들이 세계 경제 개방에 맞서, 관세, 조세 재분배 및 기타 수단으로 취약 사회 계층에 대한 충격을 완화할 목적으로 국내에서 대대적인 사회적 합의(grand social bargain)를 도출해 내곤 하였다. 복지 국가들은 사회적 보호 제도의 붕괴를 막기 위해 다양한 방법의 대응책을 마련할 수 있었다.¹⁴ 존 루기는 여러 경제 선진국의 정부가 시장 개방에 따른 조정 비용을 분담하기 위해 어떻게 대대적인 사회적 합의를 이끌어 내고 유지할 수 있었는지를 기술하고 있다. 이러한 타협의 중요한 요소들은, 관세 및 환율을 수단으로 충격을 완화시킬 수 있는 정부의 능력과, 사회적 투자와 안전망의 재정적 기반이다.¹⁵

세계화로 인한 새로운 조건하에서, 자국민을 보호할 수 있는 가망성은, 개발도상국과 약소국은 말할

13_ Adam Smith: An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (London: Dent 1954, 초판 1776년 발행)

14_ Fritz W Scharpf: “The Viability of Advanced Welfare States in the International Economy: Vulnerabilities and Options” (2000), 7 Journal of European Public Policy, 2:190-228

것도 없이, 심지어 선진국에 있어서도 더욱 희박해지고 있다. 국가는 더 이상 독보적인 정책 입안자가 아니고, 기업은 단순히 정책 수용자가 아니며, 또한, 국가들은 개별적으로 경제적 자유주의를 ‘정착’ 시킬 수 없다. 개별 국가들은 정책 판매자이며, 다국적 기업들은, 정책 입안자는 아니더라도, 적어도 목소리를 낼 수 있는 정책 구매자다. 고도로 상호의존적인 세계 경제 속에서 자본과 기업에 대한 세계적 경쟁은, 국가가 자국민의 복지를 보호하고 증진하기 위해 마음대로 사용할 수 있는 여러 기제들을 위협하고 있다.¹⁶ 논란의 여지는 있으나, 선진 복지 국가에 있어서, 이러한 위협은 때로 과장되기도 한다.¹⁷ 그러나, 경제적으로 덜 발달된 국가에서는 분명히 경제적 세계화에 따른 수 많은 도전에 직면하고 있다. 때로, 국가들은 유럽연합(EU) 내에서 서로 경쟁하는 국가들의 집단적 행동 문제를 다루는 국제적 규정을 지지하거나, ILO 협약을 활용하여 통제권을 되찾고자 노력하기도 한다. 그러나, 집단적 행동 문제들은 상당수가 여전히 남아 있고, 특히 빈곤국과 약소국에서 더욱 그러하다. 국가는 사업을 더욱 ‘기업 친화적’인 다른 지역으로 이전하겠다고 협박하는 기업에 대해 엄격한 노동 및 인권 기준을 적용하고자 하나 그럴 수 없는 경우가 많다.

따라서, 경제적, 재정적 세계화 상황에서는 국가들이 자국민의 사회적, 정치적 권리를 추구하는 고비용의 정책을 지속할 수가 없다. 기업들은 국가의 조세, 최종 법률 심판 및 규제 제도를 피해 갈 수 있다. 따라서, 정부는 이동하는 자본과 다국적 기업을 유치하기 위해 경쟁하게 되며, 일부의 우려와 같이, 이러한 경쟁은 임금, 노동권, 환경기준 및 안전기준과 같은 중요한 이슈들에 있어 경쟁적인 하향조정으로 이어질 수 있다. 이러한 변화는 국가와 기업의 책임 분배에 대한 도덕적 정당화에 영향을 미친다.

잘 알려진 바와 같이, 아담 스미스는 일정한 조건에서는 심지어 자발적인 시장 주체도 누구도 더 약화되는 일 없이 누군가는 더욱 풍요로워지는 방식으로 자유롭게 물건을 교환할 수 있다고 주장하였다. 따라서, 시장에서 활동하는 자발적인 주체들에 대해서는 도덕적 변화가 가능하다. 그러나, 이러한 변화는 기업, 정부, NGO, 시민사회와 같은 여러 주체들 사이에서 사회적 책임이 정교하게 분배되는 경우에 가능하다. 자유 시장 옹호자들은 아담 스미스를 환영하였고, 아담 스미스가 자유 시장의 몇 가지 제약사항과 심지어 자유 시장의 ‘불완전한 점’을 시정하기 위해 필요한 사항들을 주장하였다는 점은 간과하였다.¹⁸ 아담 스미스는 정부는 시장을 규제하고 시장 결함을 시정해야 할 뿐 아니라 후속 작업을 이행해야 한다고 주장하였다. 정부는 사치품목에 대한 세제를 통해 빈곤층이 혜택을 입을 수 있도록 재분배하여야 하고, 학교는 모두에게 완전한 시민의식을 일깨워 주어야 하며, 정부와 기업들을 자세히 조사할 수 있는 기구들이 존재하여야 한다. 이러한 변화에 대해 좀 더 말하자면, 기업들이 전적으로 가치 창조에만 중점을 두도록 허용할 수 있지만, 이는 다른 기구들이 전반적으로 정당한 분배 성과를 위해 필요한 배경 조건을 보장할 수 있을 때만 그러하다. 밀턴 프리드먼(Milton Friedman)의 아래와 같은 주장이 정당화될 수 있는 것은 바로 이러한 광범위한 시스템 내에만 가능하다.

15_ John G. Ruggie: "International Regimes, Transactions and Change: Embedded Liberalism in the Postwar economic Order" (1982), 36 International Organization.

16_ John G. Ruggie: "Taking Embedded Liberalism Global: The Corporate Connection" in David Hekl and Mathias Koenig-Archibugi (eds.) Taming Globalization (Cambridge: Cambridge University Press 2003).

17_ Paul Pierson (ed.): The New Politics of the Welfare State (Oxford: Oxford University Press 2001).

18_ Andreas Follesdal: "Political Consumerism as Chance and Challenge" in Michele Micheletti, Andreas Follesdal and Diélinde Solle (eds.): Politics, Products and Markets Exploring Political Consumerism Past and Present (New Brunswick, N. J.: Transaction Press 2004) 3-20. 보다 자세한 내용은 특히 Debra Satz: "Liberalism, Economic Freedom, and the Limits of Markets" (2007) Social Philosophy and Policy 참조.

기업 간부는 사업체 소유주가 고용한 사람이다. 그는 자신의 고용주에 대해 직접적인 책임을 지고 있다. 그 책임이란 고용주가 원하는 대로 업체를 운영하는 것으로, 여기서 고용주가 원하는 것은 대부분의 경우 최대한 많은 돈을 벌어들이면서 동시에 사회의 기본적 규칙들, 즉, 법에 명시된 규칙들과 윤리적 관행에 의한 규칙들을 모두 이행하는 것이다.¹⁹

기업과 그 투자자들의 통제되지 않은 이윤 추구가 정당함을 주장하는 이러한 변호는 세계화 상황에서는 통하지 않는다. 도덕적 노동의 필수적 분배도 이루어지지 않는다. 즉, 피해를 입은 제3자에게는 아무런 보상이 주어지지 않고, 근로자의 권리와 다른 인권을 보호해야 하는 시급한 의무는 이행되지 않으며, 교육의 기회는 희박하거나 전무한 상태다. 이는 부분적으로 정부가 세금을 걷을 능력이 없거나 그럴 의욕이 없기 때문이다. 따라서, 역할의 배분에 변화가 생겼다. 다국적 기업 자체가 많은 국가의 정부들이 자국민의 기본적 권익과 인권을 보장하지 못하는 부분적인 이유인 것으로 보인다는 점에서 문제가 더욱 심각하고 시급하다. 정부는 세계 경제에서 근로자들을 위한 양질의 경제적 기반과 안전한 근로 환경을 보장할 수 있는 능력이 없는 것으로 보이는데, 이러한 요건들을 내세우면 다국적 기업들이 떠나갈까 두려워하기 때문이다.

이러한 상황에서, 기업과 투자자들은 왜 자신들이 여전히 자신들의 경제적 이익 추구 외의 모든 다른 도덕적 의무를 면제 받아야 하는지를 재고해 보아야 한다. 필자는, 기업과 국가정부의 선택권 및 역량에 있어 이러한 변화를 감안하면, 아무런 구속 없이 이윤을 추구할 수 있는 권리에 대한 기업과 투자자들의 그럴 듯한 주장은 더 이상 설득력이 없다고 본다. 세계 시장과 그 중심 주체들이 규범적으로 정당성을 갖기 위해서는, 국가, 국제 시민사회 및 소비자들과 함께, 이윤을 배분하고 피해를 방지하여야 하는 책임을 맡아야 할 것이다. 적어도 국가 또는 국가 연합체가 충분히 그 역할을 할 수 있을 때 까지 만이라도 그러한 책임을 져야 할 것이다. 약한 정부가 개별적으로 필수적 인권 규정을 집행할 능력이나 의사가 없는 경우, 임시 해결책으로 기업들이 이러한 '관리 공백(governance gap)'에 적절하게 대응할 수 있을 것이다.²⁰ 개별 기업이 인권 침해에 기여하지 못하도록 하는 규범과 기타 형태의 사회책임투자(SRI)는 정의 실현을 위한 그러한 요건의 한 부분이다. 그러한 의무가 주어지면, 전체적인 세계 기본 구조는 모두의 핵심 권익 보호라는 규범적 요건을 충족시킬 수 있을 것이며, 이는 정당한 정치적 지배 구조가 아직 자리 잡지 못한 경제적 세계화 상황에서도 마찬가지다.

필자는 윤리적 지침과 기타 형태의 SRI 및 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility)은 이러한 관점에서 가장 잘 해석되고 평가될 수 있다고 본다.

4. 사회책임투자의 세 가지 역할

윤리적 투자철수 조건과 기타 유형의 SRI는 적어도 네 가지의 서로 다른 역할을 하고 있으며, 각 역할

19_ Milton Friedman: "The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits" in Thomas I. Beauchamp and Norman E. Bowie (eds.), *Ethical Theory in Business* (Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall 1970)71-83, 153

20_ Ruggie, 2007, §82 (각주 11참조)

은 목적과 정당성을 지니고 있다.²¹ 이 중에는 투자자들에게 더 적합한 것도 있고, 국가 또는 소비자들에게 더 적합한 것도 있다. 이 글의 목적상, SRI의 네 가지 역할중에서 하나, 즉, 투자자의 이익 증진이라는 역할은 다루지 않기도 한다. 이와 관련하여서는 현재 흥미로운 연구가 진행 중이며, 더 많은 연구가 필요한 것이 사실이다. 그러나, 규범적 딜레마라는 측면에서는, 나머지 세 가지의 역할이 더 중요하다.

첫째, 투자철회, 불매운동 등을 통해 지니고 있는 가치를 표현할 수 있다. 임마누엘 칸트(Immanuel Kant)뿐만 아니라 종교적 이유에서 시장에 거부감을 보였던 시기에서 유래한, 상품과 주식 및 기타 비협력적 방식에 대한 불매운동은 악행 및 악덕 관행으로 여겨지는 것으로부터 격리시키기 위한 방법으로 간주되어 왔다.²² 실제로, 역사상 최초의 투자철회 운동이었던 퀘이커 교도들의 노예무역 투자철회 운동의 주요 동기도 바로 이것이었던 것으로 보인다. 1696년과 1698년에, 필라델피아 연례우호회의(Philadelphia Yearly Meetings of Friends)는 노예무역 사업에 개입하지 말 것을 권고하였다. 퀘이커의 관점에서 볼 때, 노예사업은 신의 뜻, 최소의 정의 기준 및 황금률에 어긋나는 행위이므로 피해야 했다.

이러한 추론 방식에서는 사람의 행위와 그 행위의 도덕적 결과 사이의 인과 고리를 제거하고자 하며, 인권 침해의 발생이 적어도 자신의 힘에 의해 발생하는 것이 아님을 분명히 하고 있다. 이와 유사한 동기가 종종 소비자 불매운동의 바탕이 되고 있는 것으로 보인다.²³ 그러한 인권 존중 개념은 도덕적 자기 탐닉이라는 비난을 받거나, 전 세계적으로 활동하는 여러 기업에 관여하고 있는 세계적 투자자들에게 대해서는 감독이 불가능할 수 있다. 그러나, 이러한 정당화는 비실효성이라는 일반적 비판을 어느 정도 피할 수 있는데, 모든 고통과 인권 침해를 방지하는 것이 아니라 이에 대한 주체의 도덕적 책임을 없애는 데에 목적이 있기 때문이다.

윤리적 기준의 두 번째 개념에서는 윤리적 기준을 기업 관행에 스스로 부과하는 자발적 제약으로 간주한다. UN 글로벌 콤팩트는 부분적으로 이러한 역할을 맡고 있다.²⁴ 물론 기업들이 국가의 인권 의무를 강화하거나 의무를 이행하기 위한 협약에 서명하는 데에는 여러 이유가 있을 것이다. 그 중 하나는 수익으로, 분명 SRI에 대한 요구가 있는 것으로 보인다(Vallentin 2003, 119). 다른 이유로, 소비자 제재, 유능한 근로자 채용에 대한 우려와, 자발적 규범에 합의하지 않으면 정부가 더 엄격한 규범을 부과할 것이라는 두려움을 들 수 있다. 그러한 자발적 접근방식은 아담 스미스가 요구하였던 사회화에 기여하며, 시간이 경과하면서 대중의 지지를 얻을 수 있는 학습, 신뢰, 모범적 관행을 촉진할 수 있다.²⁵ 그리고, 충분한 수의 기업들이 참여한다면 상당수의 인권 침해도 방지할 수 있을 것이며, 특히, 기업들이 그러한 제약을 공급 사슬(supply chain)에 적용한다면 더욱 그러할 가능성이 높다. 이러한 이점은, 그러한 협약에 서명하지 않은 상당수의 기업들은 이행하지 않는 '부분적 이행'의 경우에도 발생할 수 있다.

21_ 위의 세 가지 목표와 부분적으로만 교차하는 네 가지 의제에 대한 상세한 내용은, Vallentin 2003, 118-19(각주 4, 5) 참조.

22_ Thomas E. Hill: "Symbolic Protest and Calculated Silence" (1979) *Philosophy and Public Affairs*, 1:83-102.

23_ Michele Micheletti, Andreas Follesdal and Dietlind Stolle (eds.): *Politics, Products and Markets: Exploring Political Consumerism Past and Present* (New Brunswick, N. J. : Transaction Press 2004); and Michele Micheletti and Andreas Follesdal: "Shopping for Human Rights - Special Issue" (1007) *Journal of Consumer Policy*, 3.

24_ United Nations Global Compact Network "The Global Compact" (2001).

다른 한 편으로, 그러한 자발적 협약은 여러 이유로 비판의 대상이 될 수 있는데, 감독이 이루어지지 않은, 저급하고 모호한 기준의 시장으로 인해 내용이 빈약하다는 지적에서부터, 이행하는 기업들이 나머지 기업들의 불이행으로 심각한 피해를 입을 수 있다는 지적까지 제기될 수 있다.²⁶ 책임감 있는 기업들이 진입하기를 꺼리는 분야에 비양심적인 경쟁자들이 뛰어든다면, 퇴장하는 기업들은 너무나 큰 비용을 부담하게 되는 한편 억압받는 이들에게는 단지 가해자가 바뀌었을 뿐이다.

셋째로, 윤리적 기준은, 아직은 마련되지 않았지만 기업에 직접적으로 부과되는 법적 인권 의무와 같이, '강력한' 세계적 규제를 보완하고 지지하는 역할을 할 수 있다. 이러한 관점에서, SRI와 다른 유형의 CSR은 일정한 시간이 경과하면 인권, 환경 및 기타 가치 있는 목표의 달성을 촉진할 수 있는 체계의 중요한 요소다. 그러나, 이러한 조치들이 구속력 있는 규제를 수립하려는 노력을 대체할 수는 없으며 대체해서도 안 된다. SRI와 윤리지침은 일정한 시간이 경과하면 기업들이 정부의 규제와 역량 강화를 지지하도록 유도할 수 있다. 유럽의회가 1998년에 '유럽감독강령(European Monitoring Platform)'을 제안했을 당시 유럽의회는 입장도 이러했을 것으로 보인다.²⁷ 유럽감독강령은 모범적 관행과 지양해야 할 관행을 명백하게 가리는 공청회를 통해 공동의 유럽 지침과, 제재로 활용할 수 있는 지원 및 기타 공공 재정을 마련하는 데 목적이 있다. UN사무총장 특별대표는 이와 유사한 프로세스를 구상하고 있다.²⁸

이 지침의 목표는 다음과 같다.

- 자발적, 강제적 기준을 수립함으로써 이 기준을 위반하는 기업은 '치욕'을 겪게 되거나 기타 명성에 손상을 입을 수 있다는 기대심리와 실질적 위협이 있어야 한다.
- 위의 기준을 위반하는 정책의 채택을 고려하는 기업에 대해서는 예상 수익에 변화를 야기할 수 있어야 한다.
- 다른 국가들이 기업 유치를 위해 이러한 기준을 위반할 것이라는 정부의 우려를 줄임으로써, 정부가 높은 수준의 인권 및 노동기준을 유지할 수 있도록 도와준다.

5. 결론: 윤리위원회는 효과적인가?

노르웨이 정부 연기금과 윤리위원회의 윤리기준 이행을 위한 노력이 얼마나 효과적인지를 평가하는 문제로 돌아가 보기로 한다. 앞서 대략적으로 기술한 세 가지 개념은 그러한 노력의 실효성에 대해 덜 비판적인 입장을 뒷받침한다.

25_ Archon Fung, Dara Ó Rourke and Charles Sabel: "Realizing Labor Standards: How Transparency, Competition and Sanctions Could Improve Working Conditions Worldwide" (2001) Boston Review; and Ruggie, 2007 (각주 11, 2) 참조)

26_ Human Rights Watch: "Corporate Social Responsibility: Letter to Kofi Annan," (2000); Menno T Kamminga: "Holding Multinational Corporations Accountable for Human Rights Abuses: A Challenge for the European Community" in Philip Alston, Mara R. Bustelo and James Heenan (eds): The EU and Human Rights (Oxford: Oxford University Press 1999); and John G. Ruggie: "Promotion and Protection of Human Rights - Interim Report of the Special Representative of the Secretary-General on the Issue of Human Rights and Transnational Corporations and Other Business Enterprises" (2006) E/CN.4/2006/37.

27_ European Parliament 1998.

28_ Ruggie, 2007 (각주 11, 20, 25 참조), John G Ruggie: "Business and Human Rights: the Evolving International Agenda" (2007b), KSG Faculty Research Working Paper Series 07/029.

첫째, 윤리위원회의 사명은 명백하게 첫 번째 유형, 즉, 자체 가치의 표현에 해당한다. 위원회의 주된 임무는 연기금이 도덕적으로 문제가 되는 기업 관행에 연루되지 않도록 노력하는 데에 있다. 이러한 점에서 실효성이란, '도덕적 연루'에 대한 위원회의 이해가 현행 국제법 동향과 충분히 일관되며 학계에서 합의한 바와도 일치하는 합당한 것인지 여부의 문제다.²⁹ 또한, 이러한 실효성은 위원회가 위반에 연루된 기업들을 성공적으로 파악하여야 함을 의미한다. 다른 투자자들에 의해 계속되는 환경파괴 및 인권침해는 이에 해당되지 않는데, 위원회의 주된 관심사는 그러한 위반 행위가 기업 자체에 의해 발생 하는가에 있기 때문이다.

필자는 이러한 사명이 가치 있고 명백하게 도덕적이라고 본다. 그러나, 적어도 두 가지 이유에서 비판이 있을 수 있다. 충분하지 않으며, 기대하지 않은 결과를 초래한다는 것이다. 첫째로, 매우 불공정한 세계 경제에서는 투자자라는 사실만으로도 그 투자자는 도덕적으로 유죄라는 점에 이의를 제기할 수 있을 것이다. 필자는, 적어도 노르웨이 의회와 관련하여서는, 이러한 비판이 통하지 않는다고 본다. 노르웨이 의회가 기업 배제 노력만을 하고 있는 것은 아니다. 노르웨이 의회는 연기금이 필요한 경우 인권 경력을 개선할 수 있는 적극적인 소유권 전략을 펼치도록 요구하고 있다. 또한, 약소국 및 빈곤국의 역량 강화 및 그러한 국가들을 위한 기타 국제적 지원에 자금을 할애하고 있다.

두 번째 비판과 관련하여, 기업 배제 매커니즘이 역효과를 가져오지 않는다고 믿을 만한 몇 가지 이유가 있다. 오히려, 그와는 반대로, 다음의 사항들이 타당하다고 한다면, 위원회는 윤리지침과 SRI의 다른 두 가지 개념, 즉, 개별 기업의 인권 이행을 촉진하고, 장기적으로 기업을 위한 더 나은 체제를 달성하는 데에 기여할 수 있다.

일련의 특정 규범들이 위원회에 의해 당사자주의 요소를 포함하는 공개적이고 합리적인 방법으로 운용되고, 적용되며, 감독 받고 있다는 점을 상기하여야 한다. 이러한 절차는, 여러 가지 측면에서, 기업을 규제하는 적극적이고 정당한 인권 체제의 개발에 기여할 것이다. 첫째, 위원회는 다른 투자자들이 그대로 따라할 수 있는 방식으로 위반자들을 적발하는 데 도움을 줄 수 있다. 또한, 규범의 운용이 용이함을 보여줌으로써, 이러한 규범에 대한 기업, NGO 및 기타 투자자들 모두의 합의를 촉진할 수 있다. 그러한 투명한 기준 수립 및 감독 절차는 장기적으로 국제적 또는 초국적 체제를 개발하기 위해 매우 중요하다.

끝으로, 위원회가 향후 그러한 영향력을 지닐 수 있기 위해서는 몇 가지 조건이 마련되어야 함을 지적하고자 한다. 이러한 제안은 재무부가 윤리지침과 매커니즘을 평가할 때 유용하리라 본다.

기업의 수치심 효과를 극대화하고, 다른 투자자들에 의한 모방을 촉진하고, NGO와 기타 관련 당사자들을 강화하며, 기업의 개선 전략을 촉진하기 위해서는 홍보와 토론에 의한 결정이 필수적이다.

또한, 투자철수 위험은 예측가능하고 신뢰할 수 있어야 한다. 이를 위해서는 홍보와, 신중한 논리에 의한 결정이 필요하다. 더 나아가, 투자 대상 재편입 절차도 마련되어야 한다. 일단 투자 대상에서 제외되면, 해당 기업이 '미래 주주'와의 대화에 참여할 수 있는 동기를 주기 위해, 투자철수 결정이 철회될

29_ Christopher Kutz "Acting together" (2000) *Philosophy and Phenomenological Research*; and the overview in *Rugies*, 2007 (각주 11, 20, 25, 28 참조).

수 있는 실질적이고 예측 가능한 가능성이 있어야 한다.

실체적 규범은, 논란의 여지는 있으나 법적 기준이 그러하듯이, 광범위한 인정을 받아야 한다. 규범의 운용 사례 및 준사법적 판결도 일반 대중과 관련 당사자들에게 충분히 설득력이 있어야 한다.

따라서, 윤리위원회의 주된 임무가 비행 연루를 막는 데 있기는 하지만, 노르웨이 정부의 SRI 노력도 다른 주체들의 비행을 막는데 기여할 수 있다고 본다. 또한 여러 이해당사자들에게 영향을 미치며 그들이 활용하기도 하는 기준수립 및 감독 절차를 통해서도 그러한 예방이 가능할 것이다.

윤리위원회가 실제로 그러한 효과를 가져올 것인지, 가령, 기업, 투자자 및 다른 국가들이 위원회의 사명과 취지에 대해 충분히 이해하고 있는지는 두고 보아야 할 일이다. 윤리기준이 폭 넓게 확산되면 투자자들이 책임감 있게 행동할 수 있게 되며, 따라서 기업과 정부의 기대치와 태도를 변화시켜 더욱 정당한 국제 기본 질서가 확립될 수 있을 것이다.



사학연금의 사회책임투자 현황 및 전망

패널 1 **이윤규** 사학연금관리공단 자금운용단장

가. SRI 펀드 정의

- 기업의 재무제표와 성장가능성에 대한 분석의 한계를 극복하고 기업의 지속가능성 분석을 추가하여 숨겨진 가치를 찾아서 투자하는 펀드임.
- 기업의 재무자산 뿐만 아니라 친환경경영, 사회공헌사업, 윤리경영, 법규준수, 인적자원개발, 리스크 및 사고예방 기업에 주로 투자.

나. Global 사회책임투자 현황

- SRI투자방식을 도입한 Global 금융기관
ABN-AMRO, credit Suisse, Citigroup, Bank of America, Deutsche Bank, HSBC, 상해은행, Prudential, Standard Chartered.
- 세계적 추세에 한국은 이제시작단계
미국 2290조, 유럽 266조, 우리나라 2조등 전세계 3000조
- 선진국의 사회책임투자사례
Dow Jones Sustainability Index의 경우 전세계에서 지속가능경영수준 상위 10%만을 대상으로 선별하여 Index화 했으며(한국에서 POSCO, 삼성SDI가 편입)
1994년부터 2004년까지 MSCI World Index 보다 89%(연평균 7.6%) out perform하고 있음.

다. 우리나라 현황

- 사회책임투자규모 : 20개 운용사에 약 2조
- Eco-frontier가 A등급으로 평가한 국내지속가능경영 우수기업 33개종목의 수익율이 KOSPI대비 37.2% (연6.55%)초과 (2001년부터2005년9월까지)
- 주요투자종목
LG전자, 현대차, 현대모비스, 삼성전자, 신한지주, POSCO, 현대중공업, SK텔레콤, 한국전력, 삼성증권, LG화학, 삼성화재, 삼성물산

라. 사학연금현황

- 현재는 SRI펀드에 200억 투자
- 향후 SRI펀드의 투자를 점진적으로 확대할 계획
 - 과거 SRI 펀드의 수익율이 양호하여 펀드투자를 통해 수익추구 뿐만 아니라 사회공헌에도 기여
 - 기업이 사회적 책임을 다함으로써 기업이미지 제고와 기업경쟁력 확보, 경영리스크 축소등을 통해 기업가치가 장기적으로 상승하기 때문임.
 - SRI펀드의 지속적인 증가추세에 부응



연기금의 사회책임투자를 바라보는 시각

패널 2 **박창균** 중앙대학교 경영학과 교수

- 사회책임투자(socially responsible investment)에 대한 관심증대와 함께 우리나라에서도 최근 이를 지향하는 민간 투자기구들이 생겨나고 있으나 아직 초기적인 수준에서 벗어나지 못하고 있는 상황
 - “ASrIA SRI Funds Portal”에 의하면 현재 37개의 일반 공모펀드와 6개의 개인연금펀드, 그리고 2개의 PEF(사모투자펀드)가 한국 투자자의 자금을 바탕으로 활동하고 있는 것으로 나타남.
 - 대부분의 투자기구들이 2006년 이후 설립되어 아직 괄목할만한 성과를 내지는 못하고 있는 것으로 판단
 - 그러나 한국에는 아시아 지역에서 일본 다음으로 큰 SRI 투자기구 시장이 형성되어 있으며 향후 잠재력도 상당한 수준인 것으로 평가되는 시장

- 사회적으로 의미 있는 수준의 투자규모를 형성하기 위해서는 공적연기금 또는 기업연금의 시장 참여가 필요한 것으로 판단
 - “사회적 가치의 추구”를 투자의 중요한 목적으로 천명하고 불특정 다수의 투자자 자금을 유치하는 방식은 ① SRI의 상업적 이용 가능성 ② 펀드운용에 대한 감시장치 부재 ③ 안정적 자금 조성의 어려움 등으로 인하여 명백한 한계를 가질 것
 - 따라서 사회적인 변화를 이끌어낼 수 있을 정도의 투자규모를 확보하기 위해서는 공적연기금이나 기업연금의 시장 진출이 필요

- 우리나라의 경우 국민연금의 운용 방식이나 기업연금 시장의 향후 전개 등을 예상해볼 때 이들의 SRI 시장 진출 여부가 SRI에 매우 중요한 의미를 가질 것으로 판단
 - 적립방식을 택하고 있는 한국의 국민연금은 향후 50여년에 걸쳐 막대한 규모의 적립금 펀드를 자본시장에서 운용할 것으로 예상
 - 기업연금의 경우에도 비록 처음 예상한 것보다는 느리지만 기존의 퇴직금을 대체하면서 향후 국민연금에 필적하는 규모로 증가할 것으로 예상

- 공적연기금이나 기업연금의 SRI 시장 진출에는 “fiduciary duty”의 문제 해결이 가장 큰 관건
 - SRI 투자와 순수한 재무적 관점(financial point of view)의 투자와 반드시 배치된다고는 할 수 없으나 이에 대한 일반적 합의가 이루어진 상태는 아닌 것으로 판단됨.
 - 당위론적 논의나 이론적 논의를 통하여 양자가 양립할 수도 있으며 경우에 따라서는 양자가 상호 보완적이라는 점을 주장할 수도 있으나
 - 자금의 주인을 설득하는 궁극적인 방법은 투자결과를 통하여 경험적인 결과를 제시하는 것이라는 점에서 앞으로도 상당한 시간이 필요할 것으로 예상됨.

- 자금 주인의 명확한 승인(authorization) 없이 정부나 연기금 운용 주체의 자체적인 판단으로 SRI 연역에 진출하는 것은 현실적으로 상당한 문제를 야기할 것으로 예상된다.
 - 기금 및 국민연금이거나 기업연금이 강제적인 방식으로 적립된다는 측면 이들 펀드가 형성된 당시 “사회적 가치 추구”가 투자의 중요 준칙 중 하나로 확립된 것이 아니었다는 점 등을 고려할 필요
 - 연기금의 SRI 투자에 대한 새로운 “사회계약(social contract)”이 논의의 출발점이 될 필요
 - 이 문제에 대한 명확한 해결 없이는 “fiduciary duty” 문제와 충돌하여 불필요한 논란이 발생하고 결국 막대한 사회적 비용을 지불하여야 하는 상황이 발생할 가능성 상존
- 정부가 운용하는 각종 기금의 경우 SRI 시장 진출에 대한 논리적 근거는 충분하며 상대적으로 쉽게 성취 가능한 것으로 판단됨.
- SRI가 추구하는 “사회적 가치”가 “공공재(public good)”로서 긍정적인 외부효과(externality)로 인하여 시장에 의해서는 충분히 공급될 수 없을 것이라는 점은 비교적 쉽게 받아들일 수 있는 명제
 - 시장실패로 인하여 과소 공급되는 재화에 대하여 정부가 조세를 바탕으로 이를 공급하는 것은 일상적인 정부의 활동
 - 국민의 부담으로 조성된 각종 기금을 시장실패가 발생한다고 판단되는 부문에 투하하여 사회 전체의 후생 증진을 추구하는 것은 정부의 기본적인 임무 중 하나로 볼 수 있음.
 - 다만 투자의 기본원칙, 일반적 운용방식, 투명성과 책임성 확보를 위한 방안 등이 국민을 대표할 수 있는 기관(가령 국회)에 의하여 마련되는 것이 전제되어야 할 것
- 국민연금의 경우 현재의 운용원칙 하에서도 SRI 시장 진출이 불가능한 것은 아니라고 판단됨.
- 수익성, 안정성, 공공성으로 구성된 국민연금의 3대 운용원칙 중 공공성의 원칙과 SRI가 양립할 논리적 여지는 충분히 존재
 - 공공성의 원칙이 구체적으로 무엇을 의미하는지에 하여 그동안 수많은 논란이 있어 왔으나 일반적인 기준을 제시하는 것은 사실상 불가능
 - 그럼에도 불구하고 국민연금 기금의 투자활동에 있어 인권을 위시하여 환경, 빈곤퇴치 등 사회적 가치를 고려하는 것이 공공성의 개념과 일정 부분 부합한다는 점을 부정할 수는 없을 것임.
 - 다만 국민연금 투자의 다른 두 가지 중요한 원칙인 안정성 및 수익성과 공공성이 충돌하는 상황이 발생하는 경우 어떻게 대처할 것인지에 대해서는 미리 의사결정을 해 놓을 필요가 있을 것
 - 궁극적으로 국민연금 적립금의 주인인 국민의 의사가 최대한 존중되는 방향으로 투자 준칙이 확립되어야 할 것임은 물론임.
 - 광범위한 국민적 논의를 바탕으로 최소한 “기금운용위원회”의 명확한 authorization이 필요한 사항
 - 기업연금의 경우에도 가입자의 동의를 전제로 SRI 진출 결정이 이루어져야 할 것

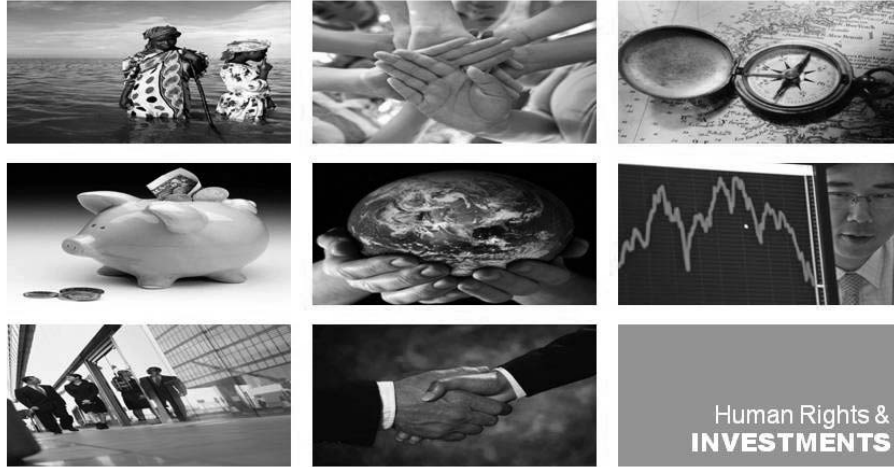
■ 가입자의 동의를 획득하여 공적 연기금이나 기업연금이 SRI 시장에 진출한다고 하더라도 투명성과 책임성, 그리고 효과성을 확보할 수 있는 제도적 장치는 반드시 마련되어야 할 것

- 노르웨이 등 선진국의 예를 참고하여
- 추상적인 수준의 투자원칙 뿐 아니라 구체적인 수준의 투자대상 선정 기준 및 절차 등이 마련될 필요가 있으며
- 투자결과에 대한 객관적이고 책임 있는 평가체제도 구축될 필요가 있음.



국내 기업의 인권 수준과 사회책임투자

류영재 한국사회책임투자포럼 리서치센터장, 서스틴베스트 대표



국내기업의 인권수준과 사회책임투자(SRI)

발표자: 류영재 (CEO, SUSTINVEST )

SUSTINVEST Consulting & Research

Table of Contents

- I. INTRO: 인권과 사회책임투자
- II. 국내기업 분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W
- III. 국내기업 분석②: [케이스 분석] H기업의 산업재해와 주가추이 분석
- IV. 결론 및 시사점

Table of Contents

I. INTRO: 인권과 사회책임투자

1. 해외 사례분석을 통해 본 인권 이슈와 주가추이 분석

II. 국내기업 분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W

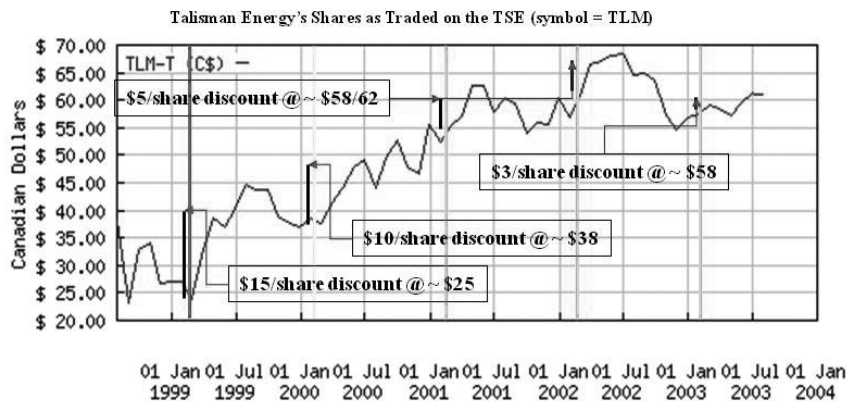
III. 국내기업 분석②: [케이스 분석] H기업의 산업재해와 주가추이 분석

IV. 결론 및 시사점

I. 인권과 사회책임투자

1. 해외사례를 통해 본 인권이슈와 주가: Talisman Energy*

- 인권관련 리스크가 단계적으로 제거 됨에 따라 애널리스트 제시 평균가격 대비 주가 할인을 축소



(Source: Michael H. Rea(2006), The Role of Sustainability Reporting in the Boardroom)

* SRI투자자들은 Talisman Energy가 인권탄압국 수단의 유전개발회사 참여문제로 Engagement 실행

Table of Contents

I. INTRO: 인권과 사회책임투자

II. 국내기업분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W

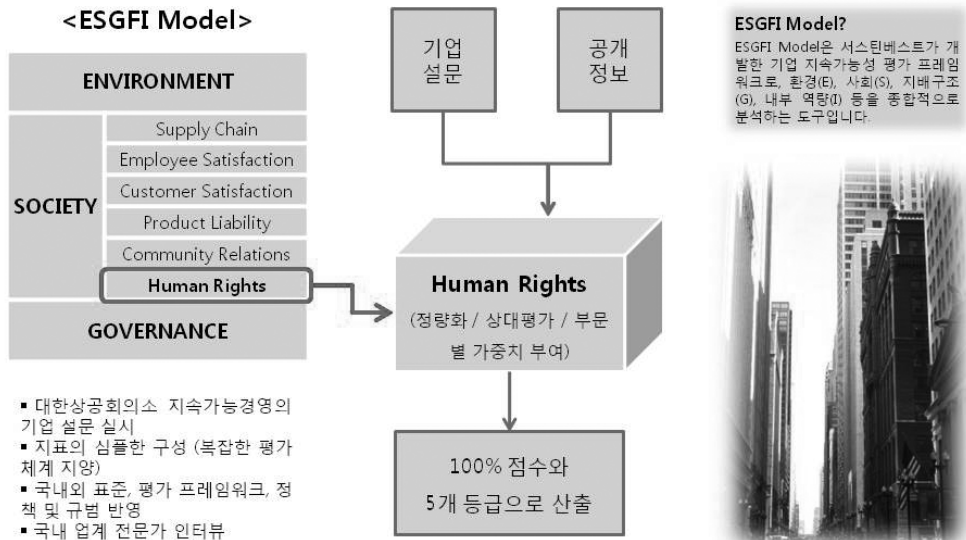
1. 서스틴베스트 인권 분석 F/W 소개
2. 평가 결과 기술통계
3. 포트폴리오에 대한 과거 주가 추이 분석
4. Focus List 종목의 인권 분석

III. 국내기업분석②: [케이스 분석] H기업의 산업재해와 주가추이 분석

IV. 결론 및 시사점

II. 국내기업분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W

1. 서스틴베스트 인권 분석 F/W 소개: 평가 체계



1. 서스틴베스트 인권 분석 F/W 소개: 지표

Level	Core Issue	Index	Criteria	Source
Strategic Approach	인권 기업으로서의 명성	HR01	인권 기업 이미지	기업실문 공시 정보 기업 보고서 언론 정보
		HR02	외부 인권 기관 협력 및 감사	
		HR03	인권을 위한 원칙	
		HR04	노동조합	
Risk Management	직장에서의 인권	HR05	인권 직원 교육	
		HR06	고발 체계	
		HR07	직장 남녀 평등	
		HR08	해외 인권 유린	
		HR09	고용 평등	
Legal Compliance	직장에서의 인권	HR10	고용 평등 관련법	

2. 평가 결과**: 전체 하이라이트

▶ Summary

SIZE	AVG	STDEV	MAX	MIN
164	63.14%	16.34%	100.00%	30.71%

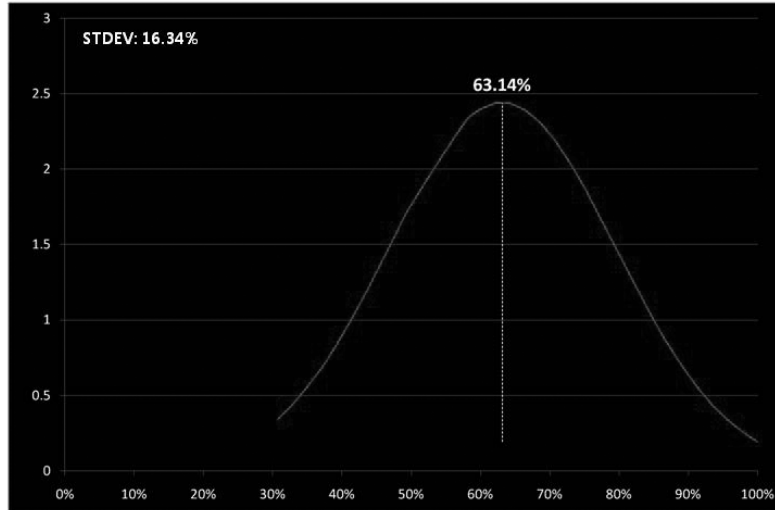
▶ Weight

Weight		
Strategic Approach	Risk Management	Legal Compliance
HIGH	MIDDLE	LOW

** 이하의 모든 평가결과는 설문조사 응답결과에 근거함

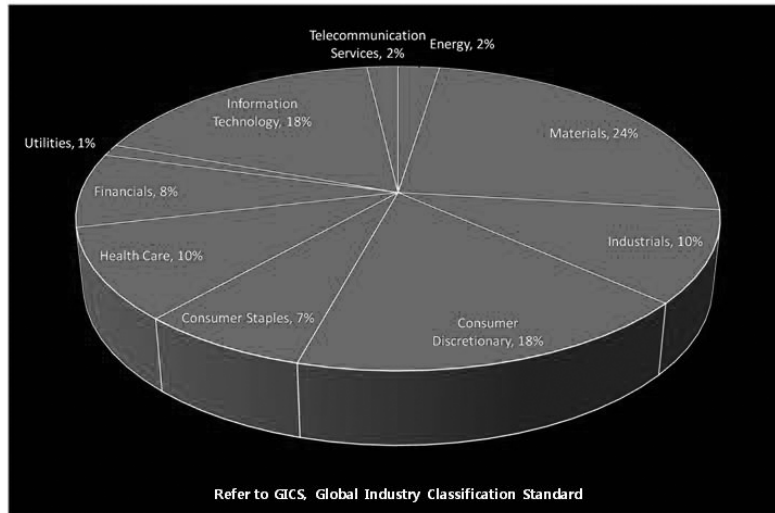
2. 평가 결과: 분포 차트

▶ 인권 성과 정규분포 곡선



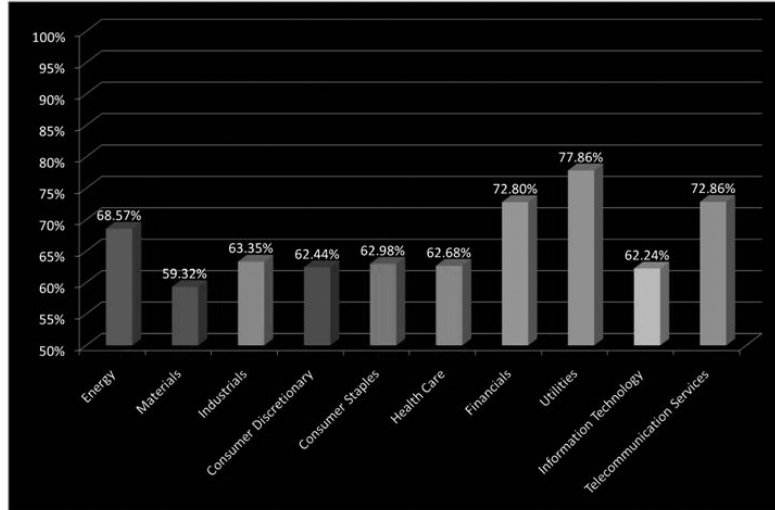
2. 평가 결과: DB 업종 현황

▶ DB 업종별 분포



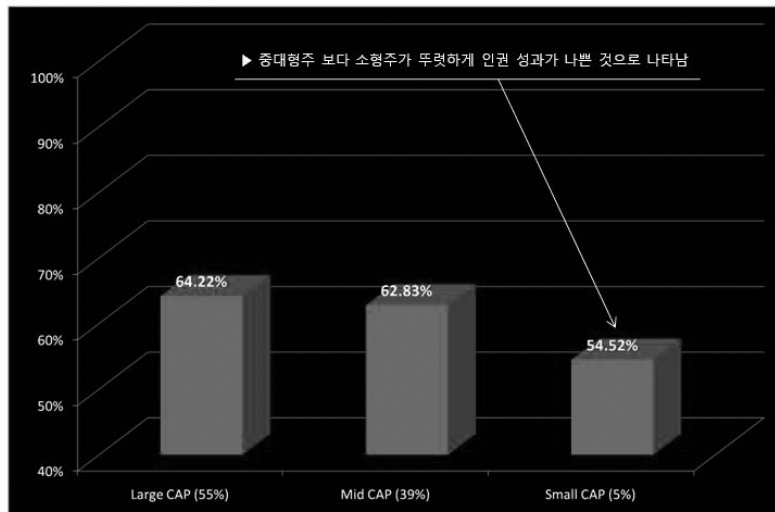
2. 평가 결과: 업종별

▶ 인권 성과 업종별 분포



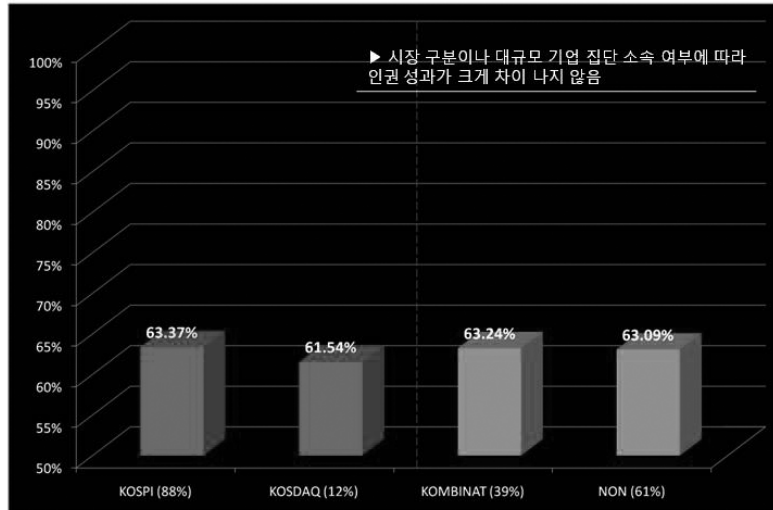
2. 평가 결과: 규모별

▶ 인권 성과 규모별 분포



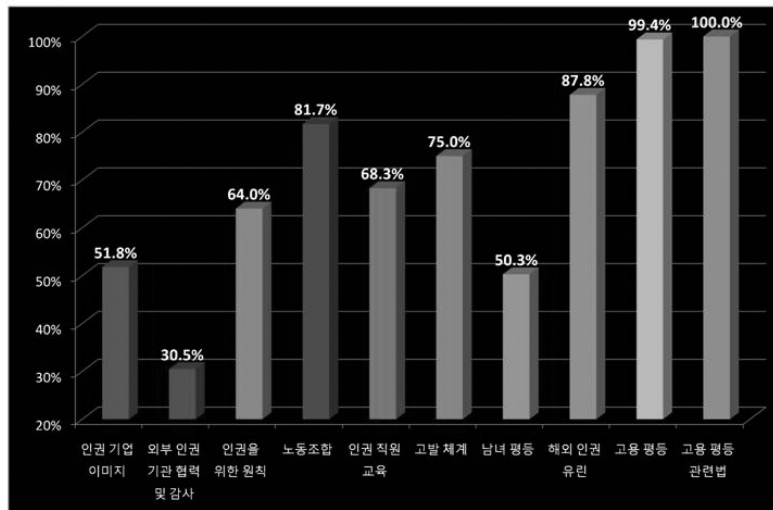
2. 평가 결과: 시장별 /기업집단 여부별

▶ 인권 성과 시장별 / 기업집단 여부 별 분포



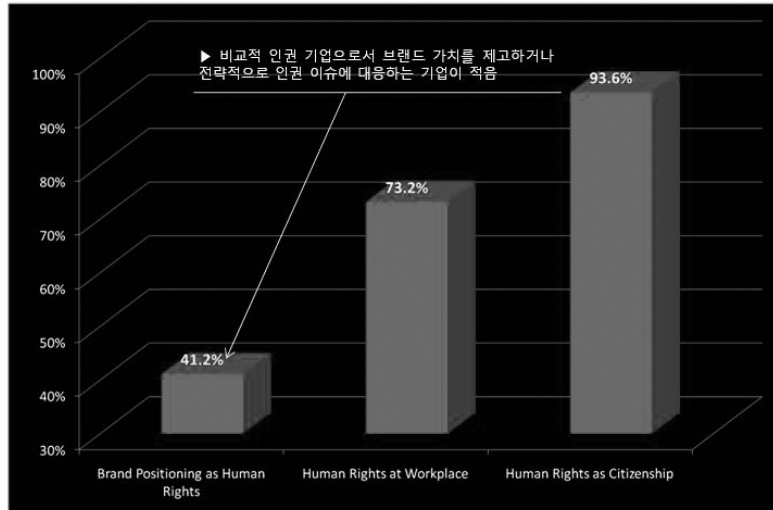
2. 평가 결과: 지표별

▶ 인권 성과 각 지표 별 분포



2. 평가 결과: 핵심 이슈별

▶ 인권 성과 핵심 이슈 별 분포



3. 포트폴리오에 대한 과거 주가추이 분석: 방법 및 결과

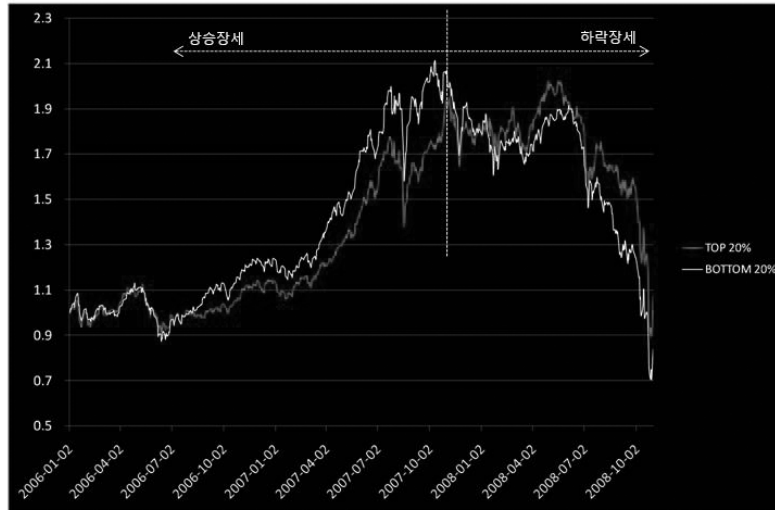
- 분석 기간: 2006년 1월 2일 ~ 2008년 10월 31일(2년 10개월간)
- 분석 대상: 인권 분석 결과 상위 20%(21종목)와 하위 20%(24종목)종목 포트폴리오의 일일 누적 수익률의 추이
- 종목 간 가중치: 동일 가중치 적용 (Equal Weight)
- 주가 수익률 산출: 일일 주가변동률을 기준으로 산출

[분석 결과]

- 최종 누적 수익률은 인권 수준 상위 그룹이 하위 그룹보다 23.28%p 상회함
- 상승장에서는 상위 그룹이 하위 그룹보다 하회하였다가 최근 하락장에서 상위 그룹이 상회하는 양상을 보임
- 상위 그룹이 안정적이고 하락장세에 강한 움직임을 나타냄

3. 포트폴리오에 대한 과거 주가 수익 분석: 결과 차트

▶ 상위20%와 하위20% 간 과거 수익 비교



4. Focus List 종목의 인권 분석: Focus List 소개

▶ 최근 언론 보도를 통해 임직원, 소비자, 지역사회에 대해 인권 관련 문제를 일으켜 이슈화된 기업들을 Focus List에 포함

Samsung	▪ 'No labor union' policy
Hyundai Motors	▪ Indian Office does not allow labor unions and etc; oppression of labor rights
Hyundai Mipo Dockyard	▪ Illegal Subcontracting (violation of Equal Pay Act*)
Hankook Tire	▪ String of mysterious employee deaths. (health and safety problems)
Haitai	▪ Melamine (Misalang)
Poongsan	▪ Cluster Bomb Production(violating international regulations, against humanitarianism)
Hanhwa	
Daewoo international	▪ Myanmar Shwe Gas Project

4. Focus List 종목의 인권 분석: Focus List 인권 평가

▶ Focus List 인권 성과와 이외 종목 비교 (source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)

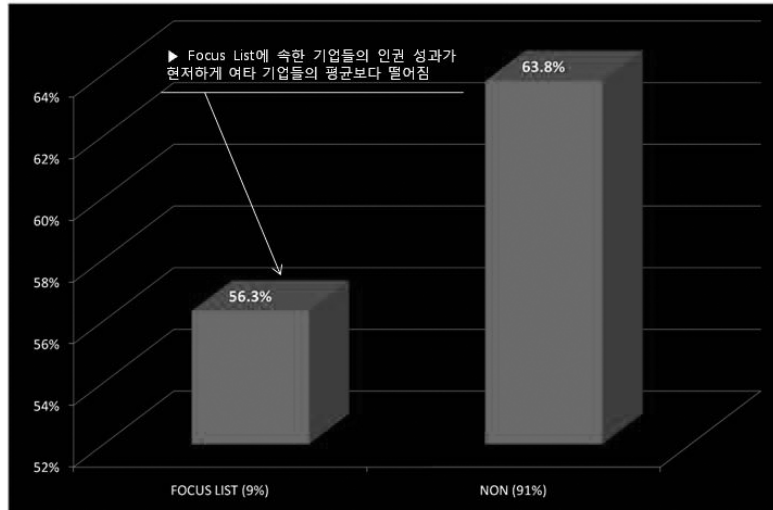


Table of Contents

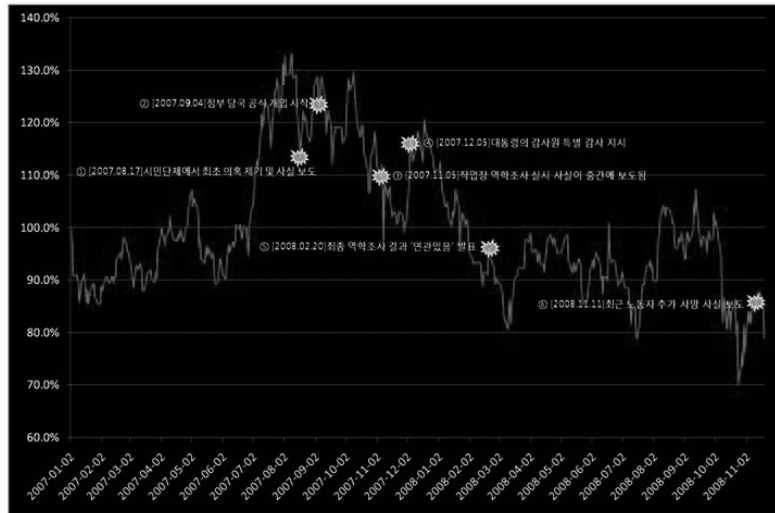
- I. INTRO: 인권과 사회책임투자
- II. 국내기업 분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W
- III. 국내기업 분석②: [케이스 분석] H기업의 산업재해와 주가추이 분석
 - 1. H기업의 사건 전개 과정
 - 2. 케이스 분석 방법론
 - 3. 분석 결과
- IV. 결론 및 시사점

1. H기업의 사건 전개 과정

사건 보도일	사건 내용	사건 성격
2007.11.10	대전일보에서 H기업에서 최근 1년 동안 무려 8명의 직원이 돌연 사나 안전사고, 자살 등으로 목숨을 잃은 사실에 의혹 제시	최초 의혹 보도
2007.11.23	H기업이 뒤늦게 대전지방 노동청이 지도감독하는 산업안전보건 대책 수립에 나섰다. 노사가 참여하는 산업안전보건 태스크 포스 팀을 구성, '노사 자율점검'을 실시하기로 했음을 밝힘	최초 정부 공식 개입
2007.11.29	노동부는 10월1일부터 공중 조사반을 편성해 역학조사를 시작했고 현재도 진행중임을 밝힘	역학조사 시작
2008.01.09	대통령은 H기업 근로자들의 집단 사망 사건과 관련해 "노동부는 물론 감사원에서도 깊이 보살라"며 감사원 감사를 지시	대통령 특별 지시
2008.02.20	역학조사 최종결과 발표 "직무관련 개연성 있다"	역학조사 최종 결과 발표

3. H기업 2007~2008년 누적주가수익률 추이

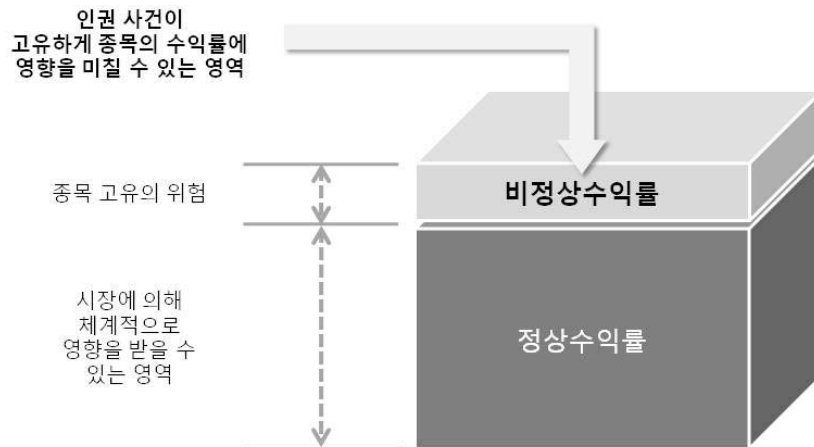
▶ 2007.01.02~2008.11.19 누적수익률 추이 및 주요 이벤트 발생일



2. 케이스 분석 방법론

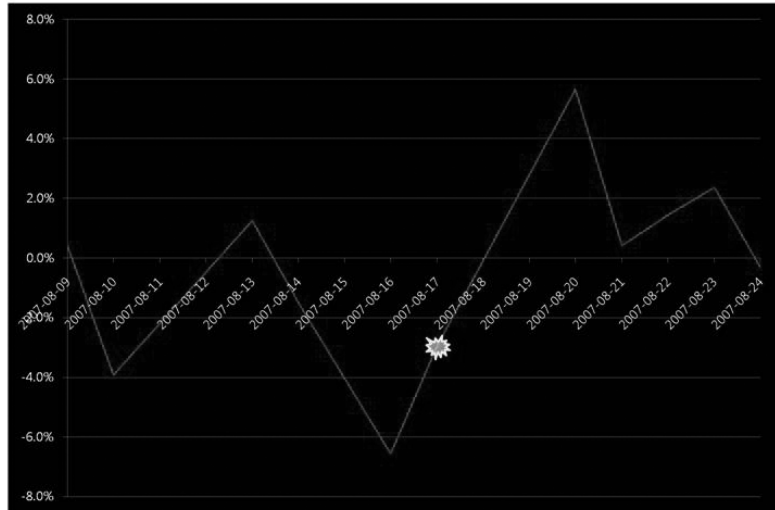
- 방법론 개괄
 - 사건 발생 및 보도 일을 전후(-5일 ~ +5일)로 한 비정상 수익률의 변화 추이를 추적함
- 사건 발생
 - H기업의 주요 사건 일지를 정리하여 투자자에 중대한 영향이 있을 만한 사건 6개 도출 → 최초 보도일 및 사건 발생일을 근거로 함
 - 사건 검색: KINDS 및 NAVER 포털을 활용하여 해당 기업명 키워드로 검색
- 비정상 수익률 모델링
 - 체계적 위험 영역: 이벤트 발생일을 기준으로 2주전부터 1년 간의 시장지수와 해당 종목 수익률 간 선형회귀분석을 통해 산출된 수익률
 - 비체계적 위험 영역: 실제 종목 수익률에서 체계적 위험 영역을 제거한 잔차 (Residual) → 비정상 수익률
 - 시장 지수: KOSPI를 활용

2. 케이스 분석 방법론



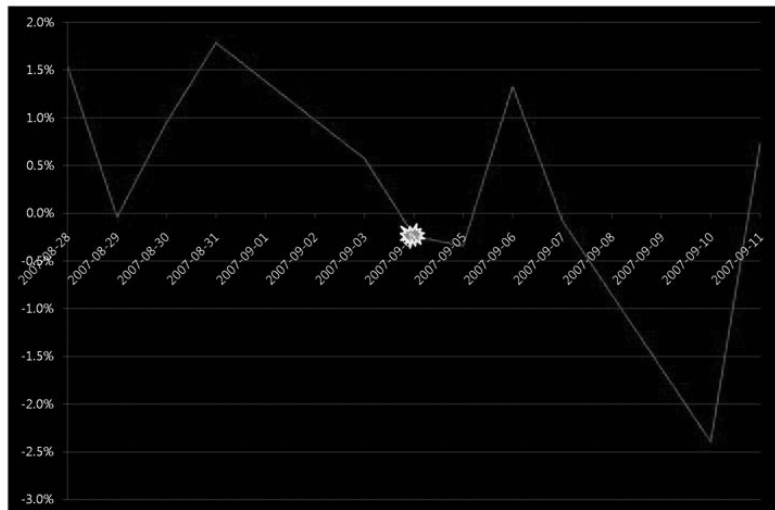
3. 결과①: 최초 의혹 제기 및 사실 보도 ▶ 2007.08.17

▶ 모 지방일보에서 H기업 직원들의 돌연사 사실을 보도함



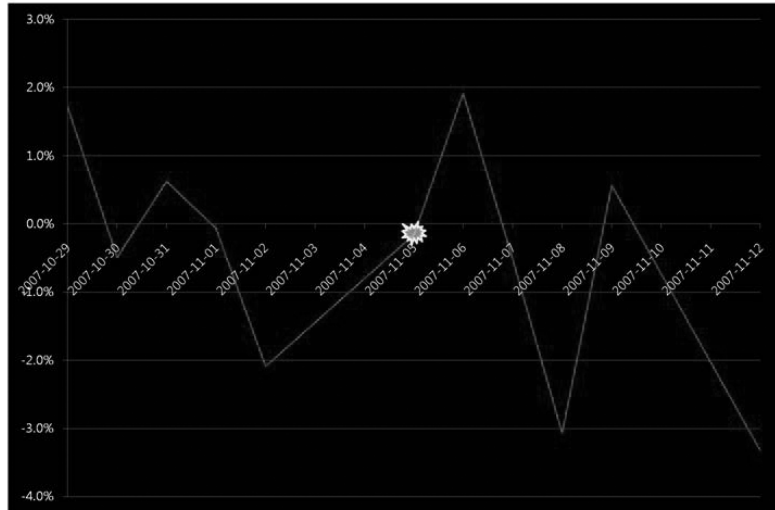
3. 결과②: 관련 당국 공식 개입 시작 ▶ 2007.09.04

▶ 관련 당국의 작업장에 대한 공식적인 감독 및 개입이 시작됨



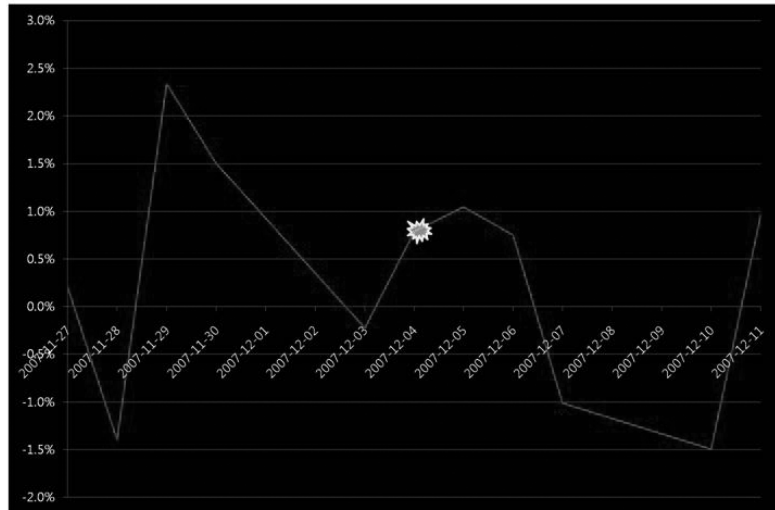
3. 결과③: 관리 당국의 역학조사 사실 보도 ▶ 2007.11.05

▶ 한 달 여 전 관리 당국에서 역학조사가 진행 중이었음이 최초 보도됨



3. 결과④: 대통령의 특별 감사 지시 ▶ 2007.12.05

▶ 대통령이 감사원에 특별 감사를 지시함



3. 결과⑤: 역학조사 최종결과 '연관성' 발표 ▶ 2008.02.20

▶ 역학조사 결과 최종적으로 작업장 환경과 돌연사 간 연관성이 있음을 발표

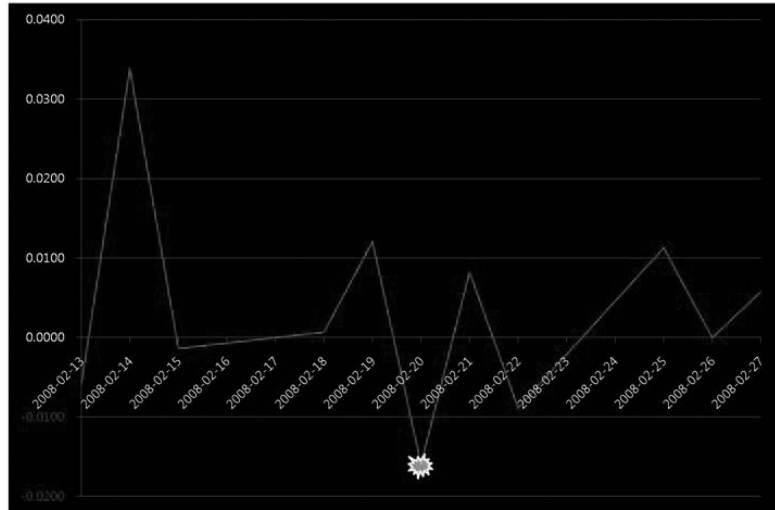


Table of Contents

- I. INTRO: 인권과 사회책임투자
- II. 국내기업 분석①: [포트폴리오 분석] 서스틴베스트 인권 분석 F/W
- III. 국내기업 분석②: [케이스 분석] H기업의 산업재해와 주가추이 분석
- IV. 결론 및 시사점
 - 1. 한국 기업의 인권 실태
 - 2. 투자자가 본 인권

1. 국내 기업의 인권 실태 (분석 결과)

- 국내 기업들은 규모나 업종에 따라 인권 성과가 다르게 나타남
- 다양한 인권 이슈들 사이에서도 성과가 다르게 나타남
 - 인권 브랜드 이미지나 외부 인권 기관과의 협력 및 감사, 직장 남녀 평등 이슈에서는 저조한 성과를 보임
 - 나머지는 대체로 형식적으로나마 높은 성과를 보임
- 주가 수익 측면에서, 인권 성과가 좋은 기업들이 나쁜 기업보다 안정적이며 특히 하락 장세에서 상회하는 실적을 나타냄
- 조사의 한계
 - 기업 설문 의 경우 긍정적으로 응답하려는 경향이 존재함
 - 심도 있는 질적 평가의 보완이 요구됨
 - 인권 이슈와 관련된 공개정보의 부족으로 응답결과의 신뢰성을 검증하기 어려움

2. 투자자가 본 인권

- 포커스 리스트나 H기업 사례에서 보듯이, 인권 이슈가 의미 있는 악재로 작용하여 주가에 부정적 영향을 미칠 수 있음
- H기업 사례에서 주가의 선행성을 전제로 볼 때 대개의 경우 인권 이슈가 주가에 선 반영되는 양상을 나타냄
- 투자자와 인권 이슈
 - 투자자가 공정하게 습득하고 판단할 수 있는 정보 공개 필요
 - 안정적 주가실적 측면에서 기업 분석 과정 내에 인권이슈의 반영이 필요
 - 추가적으로 심도 있는 조사분석이 요구됨
 - 해외 인권 및 글로벌 기준에 적합한 이슈들에 대한 관심 제고가 요청됨(자본시장 선진화, 글로벌화의 전제)



END OF PRESENTATION

"Thank you for kind attention."

* 조사 및 분석 공동 참여:
서스틴베스트 박동전 연구원
인턴 전인화, 황정아



기업의 인권수준과 투자평가에 대한 의견

패널 1 김영준 NH-CA 자산운용 본부장

인권문제에 대한 연구는 인권이라는 개념이 본질적으로 철학적, 규범적, 법적, 강제적 성격을 강하게 포함하고 있기 때문에 금융 포트폴리오 투자자의 입장에서 해석하고 있는 일반적인 사회책임투자의 이론 범주 내에서 소화하기에는 어려운 점이 많은 것이 현실이다.

본 주제 발표에서는 이러한 한계에도 불구하고 통계적으로 기업의 인권관련 수준을 측정하고 그것이 기업에 대한 자본시장에서의 평가와 어떠한 관계를 가지고 있는지를 파악해 보려고 하였다. 이 점에서 투자자의 입장에서는 매우 흥미롭고 또 중요한 의미를 가진 연구라고 볼 수 있겠다.

발표에서 보았듯이 10개 항목의 인권관련 측정지표를 통해서 각 개별 기업의 인권점수를 구한 뒤 이들 점수를 가지고 업종별, 기업별 점수분포, 차별적 특징 등에 대한 통계치를 도출하고, 이에 대한 해석을 시도하였다.

첫번째 질문은 선택된 개별 항목들이 과연 기업의 인권 수준 측정의 대표치로서 포괄성과 충분성을 확보하고 있는가 하는 점이다. 즉, 직장 내에서의 인권 항목으로 5개(인권을 위한 원칙, 노동조합, 인권직원교육, 고발체계, 직장남녀평등) 그리고 인권 기업으로서의 명성 관련한 항목 2개(인권기업 이미지, 외부인권 기관 협력 및 감사), 시민사회에서의 인권 관련 항목 2개(해외인권 유린, 고용평등) 그리고 끝으로 고용평등 관련법...이상의 10개 항목을 선정 하였는데, 이들이 평가 척도로서 대표성이 어느 정도 되는 것인지가 좀더 다양한 관점에서 검토되어야 할 것이다. 그리고 항목별 가중치 부여 기준에 대해서도 구체적인 논거가 함께 제시 되어야 할 것이다.

둘째, 164개 기업을 대상으로 수집된 데이터를 기초로 평균점수 63.14%를 얻었다. 그리고 항목별 점수 분포를 보면 고용평등과 고용평등 관련법이 각각 99.4%와 100%로 나타났고 외부인권 기관 협력 및 감사(30.5%), 남녀평등(50.3%), 인권기업이미지(51.8%) 등은 매우 낮은 점수를 보여 주고 있다. 이러한 점은 의무적이고 강제성이 높은 항목에 대해서는 기업의 준수상태가 양호하지만 상대적으로 자발적 항목 부분에 대해서는 아직도 극복해야 될 과제가 많이 남아있음을 보여주는 것이라 하겠다.

셋째 업종별 점수 분포도 흥미로웠다. 유틸리티(77.86%), 파이낸셜(72.8%), 텔리콤(72.86%) 등이 점수가 높게 나왔고 다른 대부분의 업종은 62%대에 머물고 있다. 대략 상식적으로 생각하는 결과와도 크게 다르지 않은 평가 인 것으로 보인다. 그렇다면 10% 포인트 이상의 점수 차이가 과연 유의한 인권의 차이를 나타내고 있다고 해석해도 될 것인가 하는 점이다. 또한 대기업 그룹의 점수가 중소기업 그룹의 점수 보다 높았는데 이것 또한 대기업의 인권 수준이 높다는 증거로 해석할 수 있을 것인가 하는 점이다.

다섯째, 점수가 높은 기업들로 구성된 포트폴리오의 수익률과 점수가 낮은 기업들로 구성된 포트폴리오의 수익률을 2년 10개월간 비교해본 결과도 매우 흥미롭다. 즉, 최종 누적수익률은 인권수준 상위의 그룹이 하위보다 23.28% 높은 것으로 분석 되었지만, 분석 대상기간을 강세국면과 약세국면으로 구분하여 분석한 결과는 상승장에서는 오히려 인권 수준이 낮은 그룹의 수익률이 더 좋게 나오고 있다. 반면 약세장에서는 인권 수준이 높은 기업그룹의 수익률이 더 높게 조사되었다. 여기서 얻을 수 있는

시사점은 어떤 것이 있을까 하는 점에 대해서도 추가적인 논의의 여지를 남기고 있다고 보여진다.

여러 가지 현실적인 연구의 한계점과 제약 조건에도 불구하고 기업의 인권관련 부분을 포트폴리오 투자와 연결 시키는 실증분석 모델을 제시하고 있다는 점에서 이 발표는 중요한 의미가 있다고 평가할 수 있겠다.

인권이란 이슈와 사회책임투자간의 관계는 상호보완적인 면도 있지만 경우에 따라서는 비판적인 쟁점을 야기할 수도 있다. 따라서 인권연구가들이 사회책임경영에 대하여 비판적인 시각을 가지는 경우가 있을 수도 있겠지만, 그럼에도 불구하고 인권 문제가 기업경영의 중요 요소라는 점은 분명한 사실인 만큼 이에 대한 인식의 확산을 실질적으로 지지해줄 수 있도록 실용적 측면에서 좀더 가치창조적인 접근이 어떤 것인지에 대한 이론적·실천적 연구가 더욱 필요할 것이다.



SK텔레콤의 인권경영을 통한 기업의 사회적책임

패널 2 **고창국** SKT 사회공헌팀 부장

기업의 CSR은 최근 들어 그 영역이 확대되어 가고 있다. 경제적 책임, 법적 책임을 넘어 윤리적 책임, 사회적 책임의 영역까지 그 범위와 수준이 넓혀져 가고 있다. 이 과정에서 CSR의 주요 분야 중 하나인 인권 영역 역시 최근 들어 관심을 받기 시작하고 있다.

그러나 아직 기업 인권의 영역은 아직 높은 인식과 자각에 이르지 못하고 있는 것이 사실이다. 서스틴베스트 인권 분석에 따르면 국내 기업의 인권척도는 평균 63.1%로 나타나고 있다.(류영재 한국사회책임투자포럼 리서치센터장 발표자료 참조) 그러나 세부적인 지표를 살펴보면 현재 국내 기업의 인권 지표 간 편차가 크다는 것을 확인할 수 있다. 고용평등 관련법(100%) 및 고용평등(99.4%)과 같이 법적 책임과 관련된 인권 영역은 높은 지수를 나타내고 있지만, 남녀 평등(50.3%), 인권기업 이미지(51.8%) 등 법적 책임을 벗어난 영역에서는 평균치보다도 낮은 수치를 나타내고 있다.

최근 언론에 거론된 인권 관련 이슈(류영재 한국사회책임투자포럼 리서치센터장 발표자료 참조)를 보면 현재 우리 사회의 기업 인권 현 단계를 어느 정도 인식할 수 있다. 노동권, 작업장 건강과 안전 등의 이슈가 다수를 차지하고 있다. 즉 인권경영의 문제가 아직까지는 수동적이고 방어적인 영역에 있음을 어느 정도 짐작할 수 있다.

그러나 인권경영은 멀지 않은 시기에 한국 기업의 화두 중 하나가 될 것은 분명하다. 이미 글로벌 환경에서의 변화가 우리 사회에 영향을 미치고 있고, 최근 기업 자체적으로 CSR에 대한 관심이 높아져 가고 있고, 점차적으로 인권경영을 포함한 CSR에 대한 고객 및 투자자의 관심도가 달라져가고 있기 때문이다.

이러한 관점에서 우리나라에서 기업인권경영을 논하려면 먼저 CSR 현황에 대한 접근이 필요하리라고 여겨진다.

1. CSR과 인권경영

한국의 경우 CSR은 1970년대부터 기업의 사회공헌이라는 이름으로 시작되었다고 할 수 있다.

그 후 IMF로 인한 국민경제 위기를 겪으면서 기업의 사회적책임에 대한 관심이 급증하기 시작했다. 특히 2000년대 들어 기업의 사회적 영향력이 증대되고, 기업의 사회적책임(CSR)의 Global Standard화가 진행되고, 이해관계자의 Paradigm이 변화하면서 일반 시민의 CSR에 대한 요구도 높아지고 기업 역시 사회공헌을 넘어 CSR에 대한 보다 적극적인 행보를 시작했다.

그러나 아직까지 우리나라의 경우는 'CSR=사회공헌'으로 인식하는 경향이 일부 존재하는 것이 사실이다. 그렇지 않은 경우라도 CSR의 상당 비중을 사회공헌으로 두고 있는 것이 실정이다. 이는 우리나라의 특수한 상황이 반영된 결과로 여겨지며, 현재를 사회공헌을 넘어 CSR로 정착해가는 과도기라 여길 수 있을 것이다. 현재의 CSR 활동의 범위가 넓어지고 깊이가 깊어지면 CSR이 사회공헌 영역만이 아니라 다양한 영역에서 균형 있게 자리잡을 것이라 여겨진다.

CSR에 대한 관심이 높아져지면서 기업 내부에서 세 가지 점에서 바람직한 변화가 일어나고 있다. 첫번째는 '기업시민'을 언급할 때 기업이 사회를 위해서 무엇을 할 것인가라는 문제만이 아니라 기업 내부의 철학이나 운영방식은 건전한 시민의식에 기초하고 있느냐고 돌아보게 되었다. 즉, 외부로 향해

서만이 아니라 내부를 향해서도 질문을 던지기 시작하게 되었다. 두번째는 CSR이 특정 부서의 문제가 아니라 모든 구성원의 문제로 인식하기 시작했다는 점이다. CSR은 각 구성원이 맡고 있는 Value Chain 모든 영역에 스며들어 있어야 하는 문제이기 때문에 모든 구성원의 인식변화를 동반하지 않고서는 CSR 실천이 제대로 이루어질 수 없기 때문이다. 세번째는 CSR 관련 변화 영역이 최근 들어 급속히 확산되고 있다는 것이다. SK텔레콤 역시 기업윤리, 지역사회투자, 환경보존, Corporate Governance, Market place, 인권보호, Workplace 등 제반 영역에서 빠른 변화가 일어나고 있다.

기업의 CSR에 대한 적극적인 관심과 참여는 기업인권 영역에서도 차츰 변화가 일어나고 있다.

기업인권 관련해서 지금까지의 대표적인 인식은 '인권=노동'이었다. 노동권 보호 문제가 시급한 현안이었던 상황이었기에 '인권'의 영역이 확대되기 어려웠다고 할 수 있다.

국내/외 제반 법규를 준수하는 것을 논하는 단계에서의 인권경영의 문제와 CSR 차원에서 논하는 인권경영의 문제는 몇 가지 점에서 차이가 있다. 그 중에서도 가장 큰 차별점은 이전의 인권경영이 실정법을 통한 강제적 접근에 기초했다면, 최근의 CSR에 의한 인권경영은 강제력이 낮은 영역까지도 자발성에 기초한 참여를 통해 그 영역을 확대해나가고 있다는 점이다.

2. 기업의 인권경영 추진 배경 및 목적

기업이 인권경영은 차츰 CSR의 주요 영역으로 자리잡아나갈 것으로 여겨진다. 이에 몇 가지 배경이 있다.

무엇보다도, 기업의 영향력이 점차로 증대되어가고 있다. 2007년 국내 GDP가 901조인 반면, 국내 4대 그룹(삼성, 현대차, SK, LG)의 매출액은 399조원으로 GDP 대비 44%를 차지했다. 기업이 사회에서 차지하는 비중이 높아질수록 기업이 사회의 건전한 일원으로서 역할과 책임을 다해야 한다는 사회적 요구는 증가한다. 대표적으로 나이키가 1990년대 제3세계 아동노동으로 기업가치가 급락한 사례를 들 수 있다. 사건이 발생되자 처음 나이키는 하청업체의 문제까지 우리가 책임을 져야하느냐의 문제를 제기하는 한편 베트남과 인도네시아 하청공장에 지불되는 임금과 복지혜택이 그 지역의 일반적인 수준을 상회한다는 보고서를 내기도 했지만 대중의 분노를 잠재울 수 없었다. 결국 나이키는 법적인 책임 문제를 넘어서서 해결책을 찾기 시작했고 그 결과 이제는 CSR의 대표적인 기업으로 부상했다.

둘째로, 빠른 Global화가 기업 인권경영에 큰 영향을 끼치고 있다. 기업이 Global 환경에서 경쟁하기 위해서도 CSR 및 그 일환으로서 인권 관련 국제적 표준화에 관심을 가지지 않을 수 없다. 기업이 UN Global Compact, ISO 26000, GRI(Global Reporting Initiative) 등에 대해 관심을 기울이고 있는 것은 바람직한 변화 방향일 것이다.

셋째, 이해관계자의 Paradigm이 변화하고 있다. 예전에는 인권의 가장 큰 주체는 기업 구성원이었다. 그러나 지금은 그 주체와 대상이 크게 확장되고 있다. 구성원, 고객, Business Partner, 그리고 사회 영역까지 모두 기업의 주요한 이해관계자이며, 이러한 이해관계자의 인권까지 기업이 같이 고려하지 않고서는 지속가능한 성장을 이뤄내기 어려울 것이다.

3. SK의 인권경영을 위한 철학

SK는 고유의 경영관리체계로서 SKMS를 1979년에 정립하여 지금까지 제12차에 걸쳐 개정하면서 사회의 변화를 반영해 오고 있다.

SK는 SKMS를 통해 기업관을 “기업은 안정과 성장을 지속적으로 이루어 영구히 존속·발전하여야 한다. 이를 통하여 고객, 구성원, 주주에 대한 가치를 창출함으로써 사회·경제 발전에 핵심적인 역할을 수행하여야 하며 나아가 인류의 행복에 공헌하여야 한다”고 명시하고 있다.

또한 SKMS를 통해 SK의 추구가치로 “기업의 가치추구의 궁극적인 목적은 이해관계자의 행복”이며, “기업이 추구하는 행복은 장기적으로 지속 가능하고, 기업과 이해관계자 상호간의 관계와 역할이 균형을 이루는 방향으로 실천되어야 한다”고 구체화하고 있다.

SK는 이러한 경영관리체계를 회사 및 구성원이 내재화하는데 그치지 않고 2008년에 각 회사의 정관에 이를 반영하였다. 경영이념 및 기업문화 등은 내부 구성원간에 공유되는 약속이라 할 수 있는데, 이를 넘어서 정관 반영을 통해 대외에 천명함으로써 구성원들의 Commitment 강화 및 실천력 제고를 추구하고자 한 것이다.

SK의 이러한 철학 및 다양한 영역에서의 CSR 실천으로 인해 지난 5월에는 SK 최태원 회장이 UN Global Compact의 이사로 선임되기도 했다. 이에 앞서 SK텔레콤은 2007년 5월 4대 그룹 중 처음 Global Compact에 가입했으며, SK에너지 역시 2007년 10월에 가입한 바 있다. Global Compact 가입 및 이사 선임으로 SK는 Global Compact이 추구하는 인권, 노동, 환경, 반부패 관련 10대 원칙을 더욱 충실히 이행할 책임이 있으며, 또한 이를 이행하기 위한 제반노력을 지속적으로 펼치고 있다.

4. SK텔레콤 인권경영 현황

SK텔레콤은 인권경영을 구성원의 인권만이 아니라 SK텔레콤을 둘러싼 이해관계자의 인권경영으로 확대하여 실천하고 있다.

(1) 구성원 인권

① 구성원의 다양성 확보

SK텔레콤은 윤리규범에 “인종, 종교, 성, 장애 등을 이유로 한 불합리한 차별을 하지 않는다”고 명시하여, 인권 존중에 대한 회사의 확고한 의지를 천명하고 있다. 장애인 구성원 수는 2004년 대비 2007년에 2배 이상 늘어나는 등 꾸준히 증가하고 있으며, 육아를 담당하고 있는 구성원을 위하여 본사 내 유축실(2곳) 및 사내 어린이집을 운영하고 있다. 2007년 퇴직자 중 여성이 차지하는 비율은 8.7%로, 여성 구성원 비율 13% 대비 낮은 수준이다. 해외 사업이 확장됨에 따라 본사에서 파견하는 주재원을 줄이고 현지인 채용을 늘리는 등 외국인 구성원 수 또한 꾸준히 증가하고 있다.

② 인적자원 개발

SK텔레콤은 경영환경 변화와 다양한 이해관계자의 니즈를 즉각적으로 수렴하여 구성원을 위한 교육 훈련 프로그램을 체계적으로 운영하고 있다. 모든 구성원은 회사가 준비한 연간 교육훈련 계획에 따라 자체적인 역량진단을 통하여 자율적으로 연간학습계획을 수립, 실행하고 있다. 2007년 기준 구성원 대상 내부 교육과정을 총 883개를 개설 운영하고 있으며, 2007년 구성원 중 팀장은 1인당 평균 118시간의 교육을 이수하였으며, 매니저도 1인당 평균 105시간의 교육을 이수했다. 또한 전 구성원을 대상으로 개인별 직무 이력의 체계적 관리를 통한 육성형 이동이 이루어질 수 있도록 'Job-Person Fit System' 을 운영하고 있다.

③ 구성원 보호

2003년부터 외부 전문기관에 의뢰해 구성원과 가족들을 대상으로 온-오프라인 상담을 제공하는 My Counselor를 운영하고 있다. My Counselor는 성희롱 등 직문수행 중에 구성원에게 발생할 수 있는 사내갈등 사항은 물론 심리상담, 건강관리, 재테크 등 개인적인 고충사항 해결을 위해 외부 전문가의 도움을 제공하고 있다. 구성원 건강진단 관련 2007년부터는 건강검진 특화항목을 추가, 검사항목 및 검진병원을 확대하고 있으며, 2007년 기준건강검진 혜택을 받은 구성원 배우자는 총 1,562명이다.

④ 인권 존중

SK텔레콤은 근로기준법 등 청소년 노동과 강제노동 등을 금지하는 국내외 관련 법규를 엄격히 준수하고 있다. 이외에도 윤리경영 교육, 성희롱 방지교육(매년 전 구성원을 대상으로 온라인 교육 실시) 등을 통해 구성원간 상호 존중의 문화를 조성함으로써 일터에서의 인권 침해 소지를 최소화하고 있다.

⑤ 노사 협력

SK텔레콤의 Union Shop 제도를 도입하고 있다. 제반 운영상의 변화에 의해 구성원에게 불이익이 예상될 경우 회사는 구성원의 대표인 노동조합과 사전 협의하고 있다.

(2) 고객의 인권

① 고객 정보 보호

2007년 4월 국내 최초로 고객 정보 관련 데이터의 보안 강화를 위해 고객정보보호센터를 설립하는 등 고객 정보보호를 위한 인프라를 확충하였다. 2007년 말부터는 대리점의 신청서 관리과정에서 뜻하지 않게 고객 정보가 유출되는 사고를 예방하기 위해 고객이 작성한 가입신청서를 스캔 해서 본사에서 관리하는 데이터베이스에 파일 형태로 전송하고 가입신청서 원본은 고객에게 돌려주도록 시스템을 개선했다. 또한 판촉 행사나 시스템 개선 작업 과정에서 많은 양의 고객 정보가 취급되는 경우, '고객정보 영향평가'를 실시하여 정보 취급자에 의한 고객정보의 오·남용과 외부로부터의 해킹 등에 의한 유출 사고를 방지하기 위해 노력하고 있다.

② 고객의 소리 대응

SK텔레콤은 VOC(Voice of Customers) 관리시스템 등을 통해 고객이 불안해 하거나 불만스럽게 생각하는 사항을 상시 모니터링하여 고객 불만을 근본적으로 예방하고자 노력하고 있다. 특히 이러한 고객 불만 요인에 대한 사전 예방, 사후 조치 등을 위해 기업이 갖추어야 할 시스템을 규정한 '소비자불만 자율관리 프로그램(CCMS: Customer Complaints Management System)' 인증을 2008년 1월 통신업계 최초로 획득하였다. 이러한 노력의 결과 2007년 한 해 동안 통신위원회, 소비자원, 소비자연맹 등 대외기관에 접수된 SK텔레콤 관련 고객불만 건수는 7,223건으로 전년 대비 32% 감소하였다.

③ Clear Pricing

SK텔레콤은 고객이 안심하고 편리하게 서비스를 이용하도록 무선인터넷 서비스 접속 시 초기화면을 통해 과금체계, 개인정보 활용 여부 등 고객이 꼭 알아야 할 정보를 명확하게 제공하고자 노력하고 있다. 과금 정확성을 높이기 위해 전체 고객의 과금 내역을 전수 조사하고 있으며, 2007년 초부터 상품관리시스템(Product Life-cycle Management)을 통하여 상품 출시 전에 품질은 물론 과금 오류 가능성에 대한 사전 검증 작업을 수행하고 있다.

④ 건전한 통신 문화

SK텔레콤은 통신서비스 과소비나 의존의 위험이 높은 미성년자 보호를 위한 조치를 꾸준히 취하고 있다. 2006년 무선인터넷 차단 서비스, 보호자 요금 통보 서비스에 이어 2007년에는 유해 콘텐츠 접속의 원인이 되는 060 스팸문자 차단 서비스를 출시하였고, 2006년 7월에는 성인 콘텐츠 자체 제공 중단을 실천하여 소비자 단체 등 시민단체들로부터 큰 환영을 받았다.

(3) Partner 인권

① 기업 윤리 실천

SK텔레콤은 윤리적 기업문화 구축을 위해 윤리규범, 상담센터 등 윤리경영 추진 인프라를 구축하고 있다. SK텔레콤은 윤리적 리스크 예방활동 범위를 현지 법인까지 적용하면서 2007년에는 중국 현지 채용인원 대상 윤리경영 핸드북을 배포하는 등 윤리경영 교육을 확대하고 있다. 이러한 예방활동에 불구하고 발생한 비윤리적 행위, 불합리한 업무 프로세스 등에 대한 제보는 감사위원장 직접 보고하는 시스템을 갖춘 윤리상담센터 등을 통해 접수, 운영하고 있다.

② Business Partner의 지속가능경영

SK텔레콤은 Business Partner의 지속가능경영을 지원하기 위해 사회적책임 관련 교육 프로그램을 확충하고 있다. 2006년부터 PartnerOn Academy를 통해 Business Partner들에게 성희롱 방지교육 프로그램을 무상으로 제공하고 있는 등(2007년 한 해에만 53개사 2,181명 이수), Business Partner의 사회적책임경영 역량 향상을 위한 지원을 해나가고 있다. 또한 최초 거래업체를 대상으로 체결해 온 '공정투명거래동의서'와 매년 실시하는 파트너 평가 등에 사회적 책임 관련 조항을 추가하는 등 Business Partner의 사회적 책임 실천을 촉진하기 위한 조치를 강화해나가고 있다.

(4) 사회 인권

① SK텔레콤이 사업 전개하고 있는 지역에서 인권활동 지원

SK텔레콤은 2007년 UN Global Compact 가입을 계기로 유엔 인권워크숍 참여 등을 통해 인권 이슈의 발생 가능성과 글로벌 동향을 꾸준히 모니터링하고 있으며, 인권 단체의 활동을 후원하는 등 관련 교류도 확대하고 있다.

2007년에는 UN인권정책센터의 '베트남 결혼 이주여성을 위한 출국 전 정보제공 프로그램'을 지원해오고 있다. 한편 엠네스티의 '어린이용 장난감 총기류와 도서 교환행사 및 에이즈 감염인에 대한 사회적 인식을 바꾸기 위한 '고맙습니다' 캠페인'을 2007년 5월 한 달 동안 진행하여 고객의 참여도에 비례하여 SK텔레콤이 적절한 성금을 한국에이즈퇴치연맹에 기부하기도 했다.

그 외에도 SK텔레콤 본사 내 카페에서는 동티모르 산 공정무역커피를 전량 구매해 사용하고 있다.

② Digital Inclusion

취약계층이 이동정보통신 서비스를 이용할 수 있는 권리 향상을 위해 SK 텔레콤은 취약계층의 Digital Inclusion에도 많은 노력을 기울이고 있다. CDMA/WCDMA에 대해 인구 기준 99%의 전국망 커버리지를 확보하는 한편, 청소년, 노약자, 장애인 등 다양한 계층의 특성에 맞도록 관련 서비스를 보완하고 있다. 2007년부터 '어르신 휴대폰 활용 교육'을 전국에서 실시하여 어르신들이 문자전송 등 휴대폰을 활용할 수 있도록 하고 있다. 특히 SK 텔레콤 고객 중 청각, 언어 장애를 갖고 있는 4만명의 고객을 위해 2007년 3월부터 영상고객센터를 개설하여 청각 장애로 등록된 고객이 영상통화로 전화를 걸면 전문 상담원이 수화를 통해 무료로 상담서비스를 제공하고 있다. 2007년 8월에는 청각, 언어 장애인 고객의 요금 부담을 덜기 위한 '손사랑 요금제'를 출시하기도 했다.

5. SK 텔레콤 인권경영에 대한 평가 및 성과

SK텔레콤이 다양한 영역에서 펼치는 인권경영은 사회로부터 좋은 평가를 받았다.

(1) 구성원 인권

Wall Street Journal Asia는 2007년 SK 텔레콤을 '아시아 최고의 직장'으로 선정했으며, SK텔레콤의 자발적 퇴직율은 1% 내외 수준으로 아주 낮다.

(2) 고객 인권

SK텔레콤은 국가고객만족도(NCSI : National Customer Satisfaction Index, 한국생산성본부) 조사에서 11년 연속 1위, 한국산업고객만족도(KCSI : Korean Customer Satisfaction Index, 한국능률협회컨설팅) 조사에서 11년 연속 1위, 한국서비스품질지수(KS-SQI : Korean Standards on Service

Quality Index, 한국표준협회) 조사에서 9년 연속 1위를 기록하는 등 국내 3대 고객만족도 조사에서 수년간 1위를 기록해오고 있다.

(3) Partner 인권

SK텔레콤은 2007년 한국윤리경영학회로부터 기업윤리대상을 수상하였으며, 2005년에는 정보통신부로부터 대중소기업 상생협력상을 수상하였다. 2007년 Dow Jones Index 포함 기업을 대상으로 한 지속가능경영 평가(Dow Jones Sustainability Index) 중 'Code of Conduct, Compliance, Corruption, Bribery' 에서 Global 통신기업 중 최고 점수를 획득하기도 했다.

(4) 사회 인권

포천지 선정 기업의 사회적 책임도 평가에서 2007년 세계에서 44 위, 2008년에도 51위를 기록하면서 SK가 국내기업 중 연속 2년간 1위를 했다. SK텔레콤은 국내통신기업 최초이자 국내 기업중 세번째로 세계 최고 권위의 다우존스 지속가능지수(DJSI)에 최근 편입되었다.

류영재 한국사회책임투자포럼 리서치센터장 발표자료에 따르면 인권 분석 결과 상위 20%와 하위 20% 종목 포트폴리오의 일일누적 수익률의 추이를 보면 최종누적 수익률은 상위 그룹이 하위 그룹보다 23.3% 상회하는 것으로 나타나고 있다. 이는 인권경영 관련 사회적 관심이 향후 증가할 것이라는 점을 나타내는 지표중 하나가 될 것이다.

우리나라 기업들은 급속도로 CSR을 향해 나아가고 있다. 수동적인 CSR을 넘어 능동적인 CSR, 방어적인 CSR을 넘어 적극적인 CSR을 전개해나가고 있다. 그러면서 인권경영에서도 구성원 인권을 넘어 이해관계자 인권을 고려하고, 법적인 테두리의 인권을 넘어 기업시민으로서의 인권을 강조하기 시작할 것이다. 한국에서도 SRI가 활성화되고 기업 인권경영의 사회적 및 경제적 성과에 대한 연구가 계속 뒷받침된다면 이러한 움직임은 더욱 가속도가 붙을 것으로 예상되고 있다.

Keynote Speeches



Session 1 SRI and Human Rights

Keynote Speech by Amy Domini, CEO of Domini Social Investment
"Ways to Promote Human Rights within Society and Companies through Investment"



SRI and Human Rights

SRI and Human Rights

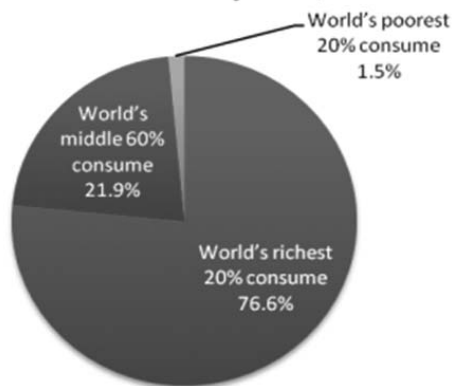
A Global Trend with Positive Implications

Amy Domini, CEO
Domini Social Investments



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®

Share of world's private consumption, 2005



Source: World Bank Development Indicators 2008

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®



EarthRights International

Burmese people seeking refuge, near the Thai border, after being displaced by the pipeline construction.

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: <http://www.ecoperiodico.com/articulos/.../contaminacion-en-la-oroya-peru>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: Google/.../Media/stagecoach.jpg



Basic Strategies of SRI

- **Application of Standards:** The practice of including or excluding securities from investment portfolios or mutual funds based on social and/or environmental criteria.
- **Shareholder Advocacy:** Actions socially aware investors take in the role as owners of corporations, including talking with companies on issues of concern, as well as filing and voting proxy resolutions.
- **High Impact:** Financing that generates access to capital for economically disadvantaged people who are underserved by traditional financial institutions.



Social Benefits beyond the Money Made Available

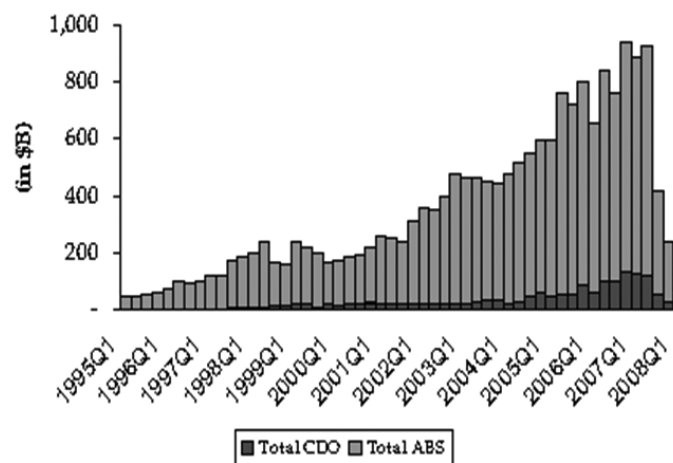
- Addressing Global Poverty
- Empowering Individuals
- Creating linkages to greater financial system
- Help prove as an institutional concept
- Apply to other areas



Dominif 
SOCIAL INVESTMENTS

Mortgages Were Packaged Into Structured Financial Products

Global Issuance of Structured Financial Products
(\$ billions)



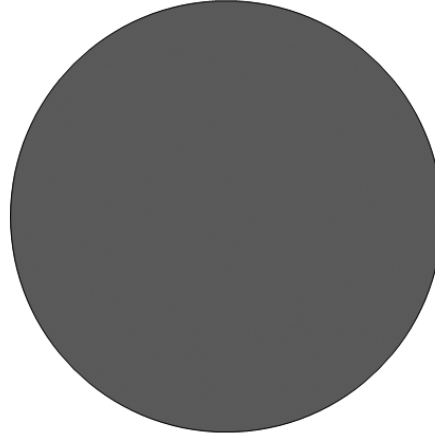
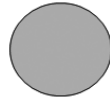
Source: Lehman Brother, April 2008.

Dominif 
SOCIAL INVESTMENTS

Real Economy versus Financial Economy

\$65 Trillion

\$870 Trillion



Domin? 
SOCIAL INVESTMENTS®



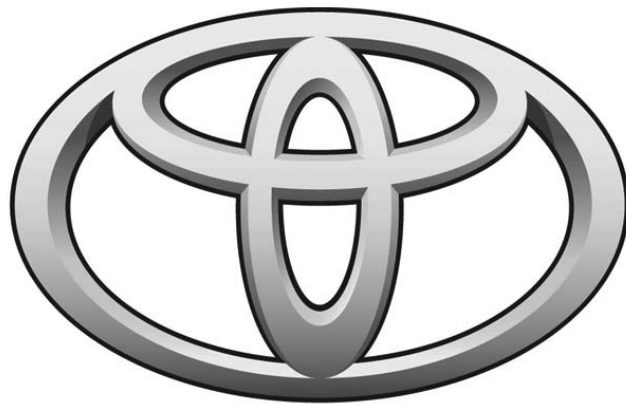
Source: facinghistorylickwilmerding.blogspot.com

Domin? 
SOCIAL INVESTMENTS®



Source: <http://graphics8.nytimes.com/images/2008/07/15/world/14darfur.600.jpg>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



TOYOTA

Source: http://www.cartype.com/pics/2637/full/toyota_2.jpg

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

GLOBAL INVESTMENT STANDARDS
The Way You Invest Matters®



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®



Source: The New Yorker

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS®



Source: www.mariri.net, Ecuador's Tribes Fight Big Oil



Source: www.mariri.net, Ecuador's Tribes Fight Big Oil





Source: <http://feminist.org/other/sweatshops/sweatfaq.html>





Source: www.fotosearch.com/clip-art/baseball.html



Source: <http://www.logoblog.org/...logo.php>



Toyota Prius



Source: http://autos.yahoo.com/toyota_prius_base/



Source: <http://www.oshadavidson.com/Slavery.htm>





Source: www.samosirimages.com...Sugarcane.jpg



Source: <http://money.cnn.com/.../bloodchocolate.fortune/index.html>





Source: <http://www.cbc.ca/world/story/2008/10/30/f-rfa-szacka.html>

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: www.businesspundit.com/.../07/halliburton3.jpg

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Domini 
SOCIAL INVESTMENTS



Source: farm1.static.flickr.com/...



Source: <http://knowaids.blogspot.com/2008/03/strengthening-hivaids-awareness.html>





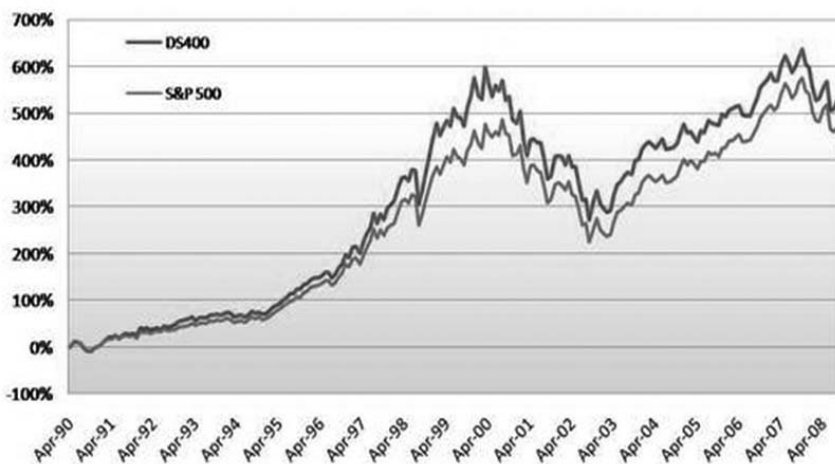
Source: <http://www.japantimes.co.jp/images/photos2008/nn20080517a1a.jpg>



Global CSR Reporting



DS400 Cumulative Performance as of September 30, 2008



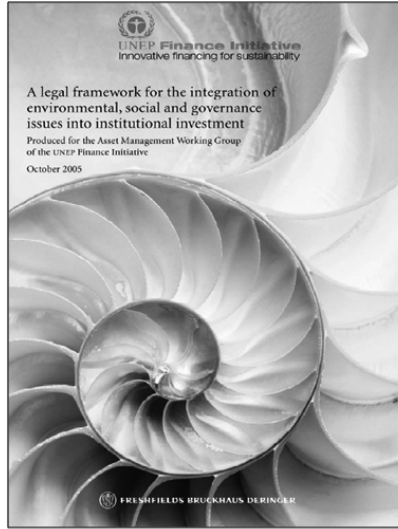
Source: KLD.com



“Mainstream” Research



Evolving fiduciary consensus



FRESHFIELDS BRUCKHAUS DERINGER

“The links between ESG factors and financial performance are increasingly being recognized. On that basis, integrating ESG considerations into an investment analysis is clearly permissible and is arguably required in all jurisdictions.”

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

Domini Social Investments

- A mutual fund management company
- Committed to help our investors shape a better tomorrow



Thousands of starfish washed ashore. A little girl began throwing them in the water so they wouldn't die.

“Don't bother, dear” her mother said, “it won't make a difference.”

The girl stopped for a moment and looked at the starfish in her hand. “It will make a difference to this one.”

Domini 
SOCIAL INVESTMENTS

Human Rights: Aligning Your Investments with Your Values

Thank you, it is indeed an honor to find myself here as a guest of the National Human Rights Commission of Korea, Money Today, and UN Global Compact Korean Network. I also want to acknowledge the Social Investment Forum of Korea and to say what a wonderful report they provided. In it I read on all that is going on in your great nation to bring about investments that blend both mission and money.

Today you have come together to tackle one of the toughest issues facing humankind. Is there room for human rights in a world of finance? This is a matter of some urgency. We face a widening gap between rich and poor, unsustainable population growth, rising temperatures, falling water tables, shrinking cropland per person, collapsing fisheries, decimated forests, the loss of plant and animal species and of natural ecosystems. Every day, almost 16,000 children die from hunger-related causes--one child every five seconds.¹

Introductory thoughts about the role of finance.

The wealth transfer that we in more economically advanced nations have enjoyed is not just us getting richer and the rest of the world not getting richer. We have reduced household consumption in the southern hemisphere.² Meanwhile we have deluged poor nations with armaments and the man-made scarcities that now play out against the backdrop of religious, ethnic, racial and tribal enmities, and threaten to send entire regions, even continents, into the abyss of civil war and slaughter while we profit from the sales.

There is no they creating the conditions of global disaster. The rules are the problem. For sixty years, the rules of finance have steered all decisions in managing business to be ever more focused on the profits the owners would receive. Today, corporations in the financial services industry rule the world.

Look at America. Mutual funds own almost half of the market capitalization of the United States of America. The average holding period of a company's stock in a fund is under twelve months. The message mutual funds and other financial managers send to management at the companies they invest in is this: do something smart right now, during this short period that I own the stock. As a result, Unocal contracts for oil in Burma, resulting in the enslavement of thousands. And American battery manufacturers contract for lead from Doe Run, Peru, resulting in the poisoning of thousands in La Oroya, where 99% of children have blood levels that exceed acceptable limits, thanks to an American-owned smelter that has been polluting the city since 1922.³

1_ Black, Robert, Morris, Saul, & Jennifer Bryce. Where and Why Are 10 Million Children Dying Every Year? The Lancet 361:2226-2234. 2003.

2_ <http://www.globalissues.org/issue/235/consumption-and-consumerism>

How is it that human rights abuses result from finance. To explain, I reach back to my childhood.

Cowboy shows were still popular when I was growing up. One scene played in almost every episode. It had variations, but always the essential elements remained. Generally, there was a vulnerable person or family, often a grandmother, mother, and three young children in a wagon or stagecoach drawn by two or four strong horses. Something would cause the horses to stampede without purpose. This spelled disaster for the helpless family hugging each other in terror. Then Cowboy Bob would gallop up along side the lead horse and, in a magnificent display of heroic athletic ability, manage to pull the beast to a more moderate pace and steer the wagon to safety.

Today the financial engine of the world is engaged in a stampede, carrying the world's population with it. We do not know exactly where this ride will end but we know that the lack of purpose spells disaster for our helpless family of humankind. Now who is Cowboy Bob? Is he government? No, government fiscal and monetary policy - particularly in developing nations - is increasingly subject to the dictates of the world financial system. Is he the consumer? No, consumers' tastes preferences and corporate advertising and media continuously manipulate consumer trends. Is he benign management at multinational corporations? No, corporate management has come under the relentless pressure of financial institutions to enhance shareholder returns.

In my view, there is only one possible Cowboy Bob -- an investor class. Without an investor class that is able to adroitly steer the thundering forces of finance, and thereby commerce, disaster is certain. This is our task, the socially responsible investor must protect that helpless family of man as it clings to survive. We must create rules that work not only for the horsepower, but also for the family.

Introduction to SRI

Using socially responsible investing as a tool to bring about universal human dignity has begun. Moreover, I hope that by the conclusion of my comments you will agree with me that socially responsible investors are making real contributions to this end.

To begin, I would like to introduce my field. Globally over 500 mutual funds exist that use ethical criteria in the stock selection process. While there are differences between the holdings each fund has, there are real similarities in the purpose and general approach to investing with values.

First, we pick stocks that are ahead of the curve on the issues we care about, on the environment and human dignity. That way we will build a means of accounting for the true

3_ http://www.time.com/time/specials/2007/article/0,28804,1661031_1661028_1661020,00.html

cost to people and the planet of corporate profits.

Second, we engage. Owners of a share of a company have the right in many countries to go to the annual meeting and discuss non-routine items with the company's management and the board. But even without that right, we use direct dialog with management to raise issues of concern.

Third, we support less traditional, but high impact, investment areas, areas that finance good things. We make deposits at community development credit unions; we make loans to finance micro-credit loans; we finance new greener technologies.

These three, setting standards for purchase, engagement, and high impact investments define us. Finance must be a part of the solution or it will be the problem. It is now the directionless thundering horsepower of the world, but with enough firms doing these three things, the power of finance can save us. How much does it take? I once asked George Soros that question and he thought perhaps ten percent of the market. With ten percent of the market we could give our grandchildren a chance at a green and graceful future.

However, it will not be easy. Think of the scale of what we have to do. In April 2008 the now defunct Lehman Brothers estimated that roughly \$870 Trillion in asset backed securities and in collateralized debt obligations. Now bear in mind that the purchasing power of the world, as measured by the global GDP, stood at roughly \$65 Trillion as of 2007.⁴ GDP tracks real things like salaries and the purchase of an automobile. We call it the real economy. How can a real economy of only \$65 Trillion support \$870 Trillion and more in the financial economy? The answer is it cannot. Money is stampeding to make money and leaving the purpose of capitalism, which is to provide goods and services efficiently, behind. If anyone doubts this, recall the past few weeks. With this in mind, I will begin to review SRI strategies to address human rights.

Divestment

Let us review together the history of investor awareness as it relates to responsible investing and human rights. In some ways, this is not a new thought. I recall that as a girl my grandmother told me about a childhood friend who had given away an inherited fortune because it came from selling weapons. The friend called it blood money and even in the 1930s did not want anything to do with it.

But that was a private act, lacking in impact on a structure. The debate over the role of corporations, particularly American corporations, doing business in South Africa, launched a new concept, a concept that linked investors both to the problem and to the solution.

It began in the early 1970s, when companies were asked to sign a code of conduct called

⁴ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>

The Sullivan Principles. Signatories would agree to completing and submitting an annual questionnaire. The questions were quite simple. How many blacks supervise how many whites and how many coloreds? Do blacks, whites and coloreds eat in the same cafeteria?

As a result, concerned shareholders entered into dialog with companies and won voluntary disclosure. The data was reviewed and monitored. However, through the years the disclosure was not comforting. As it turned out, American companies were part of a system of strengthening Apartheid. Not only did they pay taxes, a form of direct support, to a government that kept the vast majority from voting, but they also did not make progress towards integrating the work forces and empowering the coloreds and blacks.

The lessons were well learned. From disclosure came data. From data came knowledge. From knowledge came action by civil society. The city of Baltimore, MD voted to divest companies doing business in South Africa. The state of New Jersey decided not to buy Ford cars for the police there. Finally, in 1994, 23 years after the first shareholder inquiry, the majority was granted the vote.

Divestment continues to be a popular way of addressing cases where the government is as much an abuser of rights as a company. Today the focus is on two governments, Sudan and Burma. In February 2007, the influential columnist, Nicholas Kristof of the New York Times, urged his readers to find out whether their investments are helping finance the janjaweed militias that throw babies into bonfires in Darfur and Chad. Although he generally believes that economic sanctions can be counterproductive, Kristof argued that Sudan is an exception, a rare instance where narrowly focused divestment makes practical as well as moral sense.... In this case, the cost of divestment to fund managers or investors is negligible, and there is a real prospect that the strategy will add enough attention, embarrassment and pressure that Sudan will stop slaughtering Darfuris - just as it has stopped massacring people in southern Sudan. I would agree. So would the thousands of college students who have protested their university endowments investing there.

The military regime in Burma is the other target of divestment. Most American SRI funds do not own stocks of companies that sell strategic items directly to the regime.

I have a tale to tell about socially responsible investing research and Burma. You may ask, Why divest? What difference can it make? Does my non-ownership of a company's stock make any difference? My answer is yes, it does. When investors use human rights standards to evaluate companies, these standards can become a benchmark for companies to aspire to. The following story illustrates how.

In December 2006, Domini extended its research into the Asia-Pacific region with two new funds. Shin Furuya, Domini's lead research analyst for the Asia-Pacific region, was researching Toyota Motor and untangled a complicated web of cross ownership of a company called Toyota Tsusho. Toyota Motor owns less than half of Toyota Tsusho, but is Toyota Tsusho's biggest customer and has several representatives on the board of directors.

Additionally, a former executive of Toyota Motor currently serves as Toyota Tsusho's CEO. These facts represented a good deal of control.² Toyota Tsushu, the smaller company, sells \$1 billion a year to the military dictatorship of Burma.

Because of the cross-influence between the two companies, we determined not to own Toyota. Last year at a meeting of the Japan Society held in New York City, Shin Furuya delivered a letter to the chair of Toyota Motor, asking whether it is possible for Toyota to maintain a material interest in Toyota Tsusho without supporting the military regime and its abuses of human rights.

Initially the company said it was not responsible for the actions of its trading partner. However, recent discussions indicate a shift in the company's thinking. The company now tells us that it shares our concerns, and is raising these questions at the highest levels of Toyota Tsusho. The company has agreed to keep us informed on the status of these internal discussions - discussions that began with our research department.⁵

Divestment can be effective. It is, however, a seldom used tool. In the long run, responsible investors seek to build a system of disclosure. We wish to shine a light on the impact company behavior has on the lives of people. We do that through research.

Introducing Domini's approach to SRI - Key Indicators

Before going on, let us spend a few moments considering the basic structure of setting and applying social criteria to an investment portfolio. At Domini Social Investments, our basic approach is covered in detail by our Standards Brochure, which can be found at www.domini.com. As with each of our standards, these principles apply to every stock we buy. Our research rests on the premise that our investors, who are U.S. citizens, want to invest in solutions while avoiding problems. The Standards Brochure criteria apply across the board, into holdings in Europe and Asia.

Today my comments focus on Human Rights. However, my firm does just as much research into environmental practices, product innovation, or corporate governance. All are a part of the process of sorting companies to find those that meet our standards.

We have an in-house research team that both relies on the work of others and conducts our own audits of companies. We provide a list of okay to own companies in each of our geographic regions: North America, Greater Europe, and Asia Pacific. Wellington Management Company then applies a quantitative model to select portfolio holdings. Our job is to determine what really matters to our investors - to get at the truth. Often corporate public relations are an impediment to that goal so we needed a system to highlight the key issues a given industry faces.

⁵ See more at: <http://www.domini.com/shareholder-advocacy/>

We created a framework for looking at companies that directs analysts to consider the one, two, or three key indicators for each sub-industry. Many key indicators have to do with human rights.

For instance, when an extractive industry operates in emerging economies, the analyst is directed to search for environmental problems and for corruption.

In 1994, the majority of South Africans got the vote. That same year Cofan and Secoya Indians filed a \$1.5 billion suit (which eventually was not heard) in the United States against Texaco. It stated that because Texaco failed to act responsibly, their lives were ruined and irreparable damage was done to the flora and fauna. They alleged that Texaco dumped about 3,000 gallons of oil per day into lagoons in the area. Moreover, the dumping of 450,000 barrels of crude oil directly into the Amazon basin was alleged.

Residents could no longer drink the water or bathe in the lagoons in the region. A water sample study by the Center for Economic and Social Rights, a New York-based health and human rights group, confirmed the health risks in the region. Even without their day in court, the story had been covered. The world began to understand the human suffering that resulted from poor environmental behavior.⁶

Ecological impact on indigenous people is tricky to find. Unless a court case is pending, the researcher is completely dependent on the press or internet reports to learn of the problem. I do not have a solution to this issue yet, but we see it repeated in all the natural resource extraction industries. This is the reason to use the key indicator.

We rely heavily on our key indicators. For instance, when looking at an industry where the customer is particularly vulnerable, such as health care, we direct the analyst to pay special attention to product safety issues. When looking at a company that sells low cost retail products, such as a chain retailer, we direct the analyst to look into whether the company has implemented a code of conduct for its vendors and whether the code appears to be enforced. When looking at a company in agri-business we look at how much of the business is organic and what the history is of protecting those working in the fields from exposure and harm due to pesticides. When dealing in countries where personal freedom is restricted we look at censorship

At my firm, we have chosen to avoid China Mobile, even though we generally view mobile telephones as a good thing. They after all allow communication and freedoms that come with it. However, this phone company is implicated in government censorship. On the same issue, we engage in shareholder conversations with Microsoft and Google, which we do own. This is an example of how SRI firms view things differently. In the United States, where my shareholders live, censorship in China, combined with significant ownership by the Chinese government, is too far over the line. However, Sustainable Asset Management, whose clients

⁶ <http://nativenet.uthscsa.edu/archive/nl/9405/0041.html>

are mostly European has approved the stock and include it on their index.

These are just a few ways that our social research process itself creates a framework for being of value in the human rights arena. We in the socially responsible investing field create a need for transparency and a means for it. At Domini Social Investments we take our job seriously. I believe that responsible investing will build the framework for protecting people from a broad range of human rights infringements.

Combining Activism with Screening to Get Results: Vendors

When we poll our investors at Domini Social Investments as to what they most want to avoid supporting with their investments, the answer is sweatshops. Nothing is so hard for people to face as the potential that they are somehow aiding and abetting behavior unbecoming of civilized people. Yet, we know that it is very difficult to give my shareholders any assurance that I can avoid sweatshops. I cannot often trace products all the way back to their component parts. The data is hard to come by. Even the definition is difficult. What is a sweatshop? Will I know it when I see it? To meet this shareholder need is hard, but thanks to responsible investors, it is getting easier. Looking into this issue demonstrates the power of using both research and engagement in combination.

Recall that in South Africa the American company owned the factory at which its goods were being made in South Africa. Today the world has changed. Manufacturing of most goods are outsourced to the lowest bidder, who may overate under a tin roof in Guatemala one week and Mozambique the next. Real human abuse takes place at some suppliers, but how does the caring investor address this?

We began roughly 15 years ago, when it came out that that great symbol of American values, the baseball, was being made by hand under horrific circumstances in Haiti. A Catholic congregation of men, the Oblates, had a mission nearby and appealed to Catholic religious congregations globally to find a way to help.

Faith based investors approached companies that sold baseballs in America and asked them to set standards for purchasing. This set of a long series of dialog, debate, discouragement and finally some answers. Some nuns started studying the cost of living in various spots, to ascertain what a living wage would be. Social scientists studied the medical results of the lack of sanitation in factories. Watchdog groups, began interviews with workers telling them what the law was in their place of work.

Through the years American companies like Disney and the Gap reduced the number of suppliers that they used and committed to reviewing their remaining suppliers and ranking them. They discontinued suppliers who failed on criteria and began reporting annually to shareholders the progress each factory was making.

These reports are now coming through on a number of companies. They represent a new

type of data, data that helps us do our job of avoiding the worst offenders, but also data that helps civil society of doing its job, giving a better life to its citizens. But the definition of sweatshop is evolving. A new type of sweatshop is evolving, centered on guest workers.

In June of this year The National Labor Committee on Wednesday issued a 65-page report, *The Toyota You Don't Know*, which accuses the Japanese automaker of using low-wage temps to build the popular Toyota Prius. Toyota's much admired Just in Time auto parts supply chain is riddled with sweatshop abuse, including the trafficking of foreign guest workers, mostly from China and Vietnam to Japan, who are stripped of their passports and often forced to work - including at subcontract plants supplying Toyota - 16 hours a day, seven days a week, while being paid less than half the legal minimum wage, the group said in a statement.

I have spoken of repressive regimes and how selective divestment is used to address the issue. I have spoken of the use of key indicators at Domini and how they help us to focus on human rights abuses in certain industries. I have spoken on how, through the past fifteen years or so, shareholder engagement has brought together corporations, civil society and finance, to begin to address the structure. Now let us delve into the growing problem of slavery.

Transparency's new focus: slavery.

A year ago Bloomberg Markets magazine ran a feature story that began with the following words: Hundreds of thousands of workers toil without pay in Latin America, producing timber, gold and the charcoal used to make steel. Their labor goes into materials bought by major companies - including General Motors, Kohler, Toyota and Whirlpool. The article went on to describe the life of a slave laborer and employers who are, in the words of a Brazilian labor inspector, willing to defend slavery by force.

Yet we on Wall Street are delighted with our own cleverness at benefiting from competitive winners. Furthermore, these companies and we were all eager to benefit from the corporate competitive advantage that slavery provided. That is we were delighted until we were faced with exposure.

A number of the implicated companies - as soon as they received the reporter's initial call - decided to suspend purchases from the suspect sources. As was the case in South Africa, data leads to knowledge, which leads to action. It is clear; we in the Financial Services industry are empowering slave owners through our relentless enthusiasm for profit margin expansion and through our failure to demand that it be done while protecting and defending basic human rights.

Also in Brazil, the sugar cane crops are cut manually by half a million migrant workers who are held in rural locations for the four months of harvest. The work expected of them has

doubled over the past dozen years and if, at the end of their labors, they fall short, they go without pay. We tout sugar cane ethanol as a clean fuel and import it to the United States. Our importers must be held accountable for verifying that their raw materials are not the result of slave labor.⁷

Brazilian pig iron is an essential ingredient to steel manufacturing. But, slavery is endemic to the charcoal camps, Brazil's head of slavery inspection was quoted in Bloomberg magazine as saying. Corporations like the plumbing manufacturer Kohler have been quick to demand certification. Whirlpool tried to take a more hands off attitude, stating that the supplier should be solely responsible.^{8,9} Shareholder advocates mobilized immediately to hold purchasers accountable.

The problem is global. In Africa, Ivory Coast production of chocolate has turned into a slave business with child labor implications. The large American food company, Cargill, lends farmers money to acquire land and grow crops. But the loans are unreasonable. Borrowing money has trapped the farmers into a circle of debt and hardship. Not only whole families but whole villages work to protect the farm, without pay. Cargill claims that they are not responsible for irresponsible borrowers.¹⁰ Activists have responded by both promoting fair trade chocolate and by filing resolutions with chocolate using companies, demanding that they address this issue.

In Asia, credible evidence exists that the use of child labor in Uzbek cotton fields continues on a systematic scale despite Uzbekistan's ratification of several ILO conventions relating to forced and child labor. Investors and human rights organizations are urging the Government of Uzbekistan to take immediate, concrete steps toward ending the use of forced child labor in cotton harvesting.

Here investors chose to use their ownership as a means to bring the issue to the government there. Shareholders with combined assets of over \$250 billion, along with human rights advocates, sent appeals today to Uzbek President Islam A. Karimov, Director General Juan Somavia, the head of the International Labor Organization (ILO), and U.S. Secretary of State Condoleezza Rice. These efforts along with press reports resulted in getting representatives of four major textile, apparel and retail trade associations working to organize a meeting with the Uzbek Ambassador to the United States to express similar concerns.¹¹

7_ International Herald Tribune, Brazil's sugar cane cutters pay the cost of cleaner fuel, By Carlos Caminada and Michael Smith of Bloomberg News, Monday, October 1, 2007

8_ Bloomberg Markets, CVRD Won't Sell Iron Ore to Producers That Allow Slave Labor
By David Voreacos and Michael Smith, November 22, 2006. p. 46

9_ Bloomberg Markets Automakers Pledge Joint Effort With Suppliers to Fight Slavery, By David Voreacos and Michael Smith, December 11, 2006

10_ Fortune Magazine, February 4, 2008, Chocolate's Bittersweet Economy, by Christian Parenti

There are many forms of human rights abuses by companies.

Repressive regimes, environmental devastation, slavery, and child labor are all aspects of an ugly story. There are others. Construction companies, particularly American construction companies in Iraq, have been tied to a series of corruption cases. Food companies using harsh pesticides and herbicides act with disregard for the workforce they poison, the children born with birth defects and the consumers of the poison laden fruit or vegetable. Mortgage companies lobbied to change the rules so that special mortgagees for special people could be created and that cost the borrower his or her home. With regard to product safety, perhaps asbestos is the best-known and best documented demonstration of disdain for human life and safety. I discussed industries where the customer is especially vulnerable, and want to point out that we at Domini avoid companies that run for-profit prisons.

Another Potential Influence we have: Memories are long

Memories are long. Human rights abuses dog companies decades after the event. I know people in America who will not own a Mercedes, since it was a Nazi company using Jews as slave labor 60 years ago. IBM today faces a class action law suit for the business it conducted in South Africa 30 years ago, when it ran the identity card system for that country.

Forty years after the discovery that Showa Denko Corporation was dumping mercury into the Agano River, that act still taints the company's reputation so much so that it is reported in the on-line encyclopedia, Wikipedia, in their write up on them. The mercury caused 690 people to develop Niigata Minamata disease, a syndrome caused by severe mercury poisoning. The disease was caused by the company dumping wastewater from mercury-sulphate-catalysed acetaldehyde production at the Showa Electrical Company's chemical plant in Kanose village. This highly toxic compound was released untreated into the Agano River where it bioaccumulated up the food chain, contaminating fish which when eaten by local people caused symptoms including loss of physical coordination, loss of feeling in the hands and feet, general muscle weakness, narrowing of the field of vision and damage to hearing and speech. Now the drain only releases rainwater.¹²

March 5, 2008 Japanese Japan's Supreme Court upheld a suspended prison sentence for a former health ministry official convicted for failing to prevent the use of HIV-contaminated blood products in the mid 1980s. The courts ruled Mr. Matsumura caused the death of a liver disease patient in 1995 by failing to stop the use of contaminated blood products. In Japan,

11_ Press Release, Domini Social Investments, August 15, 2008, Social Investors and Human Rights Activists Pressure Government of Uzbekistan to Stop Using Forced Child Labor.

12_ http://en.wikipedia.org/wiki/Showa_Denko

the contaminated blood products infected 1,430 people with HIV between the late 1970s and 1986. More than 500 of them have died. Green Cross Corp., a subsidiary of Mitsubishi Takeda Pharma Corp., used blood products imported from the United States, collected from needle-drug users and federal prisoners in Arkansas.¹³

Decades after the company discontinued use of asbestos, Kubota's president publicly apologized for the exposure his company had allowed that poisoned worker, their families and the community. Dec. 26, 2005, the company's apologized to people suffering from asbestos-linked diseases who live near Kubota's Kanzaki factory. It manufactured sewer pipes that contained asbestos. Records show the factory used nine tons of blue asbestos, believed to be the most toxic form of the substance, between 1957 and 1975. Of the 251 employees involved in producing the pipes for more than a decade, roughly half have been diagnosed with asbestos-linked diseases such as mesothelioma, and 61 had died by the time he apologized.¹⁴

Concluding Sentiments

I have spent some time discussing the various responses socially responsible investors have made to human rights abuses. We have not been able to change the course of human events as yet, but we certainly have helped many thousands through our work on the sweatshop issue.

The field of socially responsible investing is the only effective tool that NGO, faith groups, and others concerned about universal human dignity have found to bring corporate management into constructive engagement to face issues of concern to all persons of good will.

In 1980 I wrote a letter to Boston College Library asking them to do a computer search using key words. I used words like stocks, bonds, socially responsible, ethical, moral, corporations. There was no web then, no Google. After three weeks I received a list of article titles that met the criteria. None were relevant. There were stories on the ethics of mother/child bonding and on the unethical business practice of a few. Last year over 6,000 companies printed CSR reports. They did this in response to a groundswell in inquiries, inquiries that socially responsible investors initiated. Never allow someone to argue that the field has no impact.

Field is much misunderstood. Many say we cannot be a single voice; there are conflicting values at work. But the values of human dignity, of ecological sustainability, in short, of a pleasant future for our great, great, great grandchildren, are universal values that every social

13_ <http://martinjapan.blogspot.com/2008/03/justice-at-last-for-japans-haemophilia.html>

14_ <http://www.mesothelioma-search-engine.com/mesothelioma-news/mesothelioma-news-0122.htm>

investment professional strives to achieve.

They say that you cannot make money this way. Yet the index KLD Research and Analytics maintains to track socially responsible investing in the U.S, the Domini 400 Social Index, has outperformed the Standard & Poor's 500 index on both a one year, and on a since inception basis.¹⁵

They say it is not real. Big money does not care about these soft issues. The big boys of Wall Street are more hard nosed than that. Yet every major brokerage firm offers research on the topics that socially responsible investors seek answers to. Many offer specialized products, mutual funds or asset management, based on the research they sell.

They say that it is a question about fiduciary responsibility. The lawyers warn that anything that limits your universe must limit your return. They worry that they must not allow the pursuit of profits to be derailed by petty conversations over how the profits were made. Yet the world's second largest law firm published an opinion stating, "The links between Environmental Social and Governance factors and financial performance are increasingly being recognized. On that basis, integrating ESG considerations into an investment analysis is clearly permissible and is arguably required in all jurisdictions."¹⁶

We in the field of socially responsible investing create the demand for corporate social responsibility reporting and can create financing for the proponents of our ideals. SRI investors stand at the juncture of the real world and the game of money. We strive to hold financial systems accountable for the results they create. Around the world the disenfranchised look to us. We must not let them down. We must bring finance back to its founding purpose -- that of providing people with the goods and services they need: food, clothing, healthcare, shelter and comfort.

We in this room work in partnership with NGOs around the world. We work in the city and on Wall Street. We rely on and support the faith-based organizations struggling for peace and justice. We must continue to work together to be recognized as the force for positive social change that we are. There is evil and injustice in the world. But it wears a grandfather's face. It calls itself a fiduciary, a profitable quarterly report. It poses as a friendly financial advisor, one who understands your personal dreams and who works night and day to help you to achieve them. We in this room cannot do everything, but unless we are involved, unless we can harness the power of the financial services industry to work for human dignity and a clean planet, finance will work against those goals and cost us a future.

Thank you.

15_ www.kld.com

16_ UNEP Finance Initiative, "A legal framework for the integration of environmental, social and governance issues into institutional investment" Freshfields Bruckhaus Deringer

Session 2 Pension Fund Investment and Human Rights

Presentation 1: "Contents and meaning of Human Rights Respecting Disinvestment Strategy of the Norwegian pension Fund"

Andreas Follesdal, Director of Research of Norwegian Center for Human Rights



Ethical Investment and Human Rights: Norwegian Case

The Contents and Meaning of 'Human Rights' Respecting Disinvestment Strategy of the Norwegian Pension Fund (Global) Seoul, South Korea

Andreas Føllesdal

Professor of Philosophy, Director of Research,
Norwegian Centre for Human Rights

University of Oslo

<http://folk.uio.no/andreasf>



The Norwegian Government Pension Fund has divested from a wide range of companies, on the basis of public recommendations by the Council on Ethics. As of September 2008:

- Kerr-McGee (reversed)
- Cluster weapons (several companies)
- Legal opinion on Anti personell mines
- Nuclear weapons (several companies)
- Total (to not withdraw)
- EADS
- *Wal-Mart*
- Freeport McMoRan Copper & Gold
- DRD Gold
- Vedanta Resources
- Rio Tinto
- GenCorp
- Rheinmetal
- Henwha
- *Monsanto*

Overview

1. Background: Facts, History and Institutions of the Pension Fund
2. Standards and Composition of the Council on Ethics
3. The Procedure
4. Moral Complicity in Human Rights violations - Necessary conditions
5. Two Examples: Walmart and Monsanto
6. Effects?

1. Background: Facts, History and Institutions of the Pension Fund

About the Norwegian Government Pension Fund

- A Sovereign Wealth Fund
- One of the largest single-owned funds in the world.
 - November 2008: Approx 310bn USD
- 2 Objectives:
 - smooth out the spending of volatile oil revenues
 - be a long-term savings vehicle so the Norwegian government can accumulate financial assets to cope with large costs of an ageing population
 - In 2006 it yielded a total return of 7.9 %; the equity portfolio yielded 17.0 %.
- Is only invested abroad:
 - small ownership shares in over 7000 individual companies
 - currently 60 pct. equities and 40 pct. fixed income.
 - One third of the portfolio, about 125 bn USD: bonds and equities in the US market
- *Ethical constraints on investments*

Two ethical obligations of the Fund

Norwegian Parliament 2003-2004:

- Future generations should derive benefit from the petroleum wealth
 - => achieve a sound return in the long term
- The fund should not violate the basic interests of others as a means to greater profit
 - => avoid contributing to violations of fundamental ethical norms

A three-track strategy, division of labor

- *Exercise of ownership rights (Norges Bank)*
 - ⇒ safeguard long-term financial interests,
 - ⇒ *and* pursue the UN's Global Compact and OECD Guidelines for Corporate Governance

Ministry of Finance, on advise from Council on Ethics:

A. Negative screening

⇒ Exclude companies from the investment universe that produce weapons whose normal use may violate **fundamental humanitarian principles**

B. Case by case exclusion of companies

⇒ where there is an unacceptable risk of complicity in gross or systematic breaches of certain ethical norms

2. Standards and Composition of the Council on Ethics

Negative screening
of weapons that violate
fundamental humanitarian
principles

Case by case exclusion

To avoid an unacceptable risk of
being ~~morally complicit in future:~~

- Serious or systematic **human rights violations**,
- Grave breaches of individual rights in situations of **war or conflict**
- Severe **environmental** degradation
- Gross **corruption**
- Other particularly serious violations of **fundamental ethical norms**

Members of the Council

Chair: Gro Nystuen, Humanitarian Law, Assoc Prof, Norwegian Centre for Human Rights.

Anne Lill Gade, Product Safety Manager, Jotun, MSc Freshwater Ecology, Chair Environmental Policy at Federation of Norwegian Process Industries.

Bjørn Ostbø, Director Corporate Finance at First Securities; Managing Director of First's Bergen Office.

Ola Mestad, Professor, intl trade and contract law, oil and gas law.

Andreas Føllesdal, Professor, political Philosophy, Director of Research, Norwegian Centre for Human Rights

3. The Procedure

1. Suggestions from NGOs, media, Ministry of Finance, or on Council's own initiative with continual web monitoring by external firm
2. The Council decides whether to consider case
3. Information gathering, fact checks, site visits... ± 60-80/year
4. For 3-6: Draft recommendation
5. - sent to the company for comments and correction
6. Council recommendation sent to the Ministry
7. Political treatment of the recommendation
8. Decision by the Ministry of Finance to sell
9. Norges Bank sells the stock
10. Publication of recommendation – www.etikkradet.no

4. Moral Complicity in Human Rights violations - Necessary conditions

- There must be some *linkage* between the company's operations and the existing breaches of the guidelines, visible to the Fund
- The breaches must have been carried out *with a view to* serve the company's interest or to facilitate conditions for the company
- The company must either have contributed *actively* to the breaches, or had knowledge of the breaches without seeking to prevent them
- The norm breaches must be *ongoing*, or there must be an unacceptable risk that norm breaches *will occur in the future*. The handling of earlier norm breaches may indicate future patterns of conduct, as may the exercise of ownership rights

Complicity in the violations of subcontractors: the Wal- Mart case

To the Minister of Finance

November 15, 2005:

Divestment from Wal-Mart Stores Inc

because there is reasons to fear complicity in serious or systematic violations of human rights standards *perpetrated by the supply chain, including hazardous child labour, semi-forced labour, hazardous conditions of work.*

5. Two Examples: Walmart

"There are numerous reports of child labour, serious violations of working hour regulations, wages below the local minimum, healthhazardous working conditions, unreasonable punishment, prohibition of unionisation and extensive use of a production system that fosters working conditions bordering on forced labour, and of employees being locked into production premises etc. in Wal-Mart's supply chain.

All of the above examples represent violations of internationally recognised standards for labour rights and human rights. (18) – including the prohibition of forced labour.

Complicity: In the company's interest?

In the view of the Council, the type of violation focused on in this recommendation in Wal-Mart's business operations has been undertaken with the intention of increasing the company's profits.

The Council considers that even though all companies aims at maximising their profits, it is ethically unacceptable to do so by committing, or tacitly accepting, serious and systematic violations of ethical norms. (21)

Complicity: Contribution to violations or knowledge thereof?

.... Where the reported patterns of violations in the supply chain are concerned the Council assumes that Wal-Mart is largely aware of them and largely refrains from seeking to prevent them. The Council also recognises that Wal-Mart wields substantial influence in regard to working environment, wages etc., particularly in relation to the manufacturers which the company itself describes as direct suppliers. This is due not least to the company's size and widespread presence in many countries, and thus to its engagement in a large number of suppliers. (21)

Complicity: Serious or systematic?

... a number of the violations reported, particularly in the supply chain, are very serious. They include violations of fundamental international standards with regard to child labour, working conditions bordering on forced labour, serious violations of work hour provisions, wages below the local legal minimum, health-hazardous working conditions, and unreasonable punishment. Isolated occurrences of this type, even if serious, would probably not suffice to exclude a company since such events would not constitute sufficient grounds for establishing a risk of violation in the future. In the case at hand, however, not seeking to avoid such violations by its suppliers seems to constitute a pattern of action on the company's part. (22)

Monsanto, 2006 - 2008

- ...In 2006, 2007, and 2008 the Council on Ethics commissioned surveys on the occurrence of child labour in Monsanto-related hybrid cotton seed production in the Indian states of Andhra Pradesh, Tamil Nadu, Gujarat, and Karnataka...
- ... In November 2007, the Council on Ethics' Secretariat undertook visits in the Indian states of Andhra Pradesh, Tamil Nadu, and Karnataka

Recommendation in 2006:

- The Council's assessment is that the detected violations in this case must be considered ongoing and, seen in isolation, deemed to count as "the worst forms of child labour", and thus as grave violations which, in principle, qualify for exclusion from the Fund's investment universe.
- ... the company's producers of hybrid cotton seed employ child labourers aged 8-15 years. As a result these children are exposed to health risks, such as pesticides, and are deprived of schooling. Many of them are so-called *migrant children*, who live away from their own families.
 - ... in hybrid cotton seed cultivation no kind of protective equipment is used to prevent exposure to pesticides. Normally, the children do not even have access to soap and water for hand washing before meals. In this way they ingest pesticides through their food intake...

The Council on Ethics found that continued investment in the company would entail an unacceptable risk of contributing to the worst forms of child labour.

The Ministry of Finance decided, based on plans presented by Norges Bank in spring 2007, that it would be appropriate to pursue an active ownership strategy for a limited period of time in order to establish whether this might reduce the risk of contributing to grossly unethical conduct.

-new assessment June 10 2008

- from Minister of Finance Press Release Sept 9, 2008:

the Council on Ethics finds that Monsanto has achieved considerable improvements, particularly within certain geographical areas, when it comes to reducing the occurrence of child labour use. To the Council on Ethics it appears to be of particular importance that monitoring systems are established through *independent third-party audits* evaluating the occurrence of child labour in the supply chain, that the factors leading to children's harmful exposure to pesticides are eliminated, and that the child labour rate in the company's own production and licence production is drastically reduced.

Given that the improvement efforts are further strengthened and their application extended so that these goals are met, and also that the *sector-wide initiative* succeeds in reducing the occurrence of child labour in the production linked to MMB and Mahyco in the same way as in the company's own operations, the risk of future violations may be reduced to a level where the Fund's investment in Monsanto no longer must be regarded as constituting a breach of the Fund's Ethical Guidelines.

As the conditions for the exclusion of Monsanto in principle are met, but the aforementioned specific factors mean that *the company will not be excluded at this point in time*, the Council on Ethics expects that the ongoing efforts aimed at eliminating the worst forms of child labour will yield results. In the time to come, the Council on Ethics will closely follow the development.

All recommendations are
public, full texts with
references available at

<http://www.etikkradet.no>

6. Effects?

- Future Norwegian generations benefit from the oil wealth while respecting the basic interests of those affected
- On the Fund: reduced yield, increased costs?
 - Difficult to determine precisely
- On companies:
 - Share prices show small dip, corrected within a week
 - Shaming?
- For victims of human rights violations:
 - Short term:
 - if shaming works ..?
 - if risk of exclusion boosts impact of ownership activity ..?
 - Longer term: contributions to standard setting and procedures for shareholder responsibility ..?

ETHICAL INVESTMENT AND
HUMAN RIGHTS: A NORWEGIAN CASE

ANDREAS FOLLESDAL*

Abstract: *One interesting mechanism of Socially Responsible Investment (SRI) is the divestment arrangement for the Norwegian Government Pension Fund (Global). The Norwegian Parliament established a Council on Ethics to advise on the exclusion of certain corporations from the portfolio of the Fund, to prevent complicity with violations of fundamental humanitarian principles, serious violations of human rights, gross corruption or severe environmental damage. The article explores two issues concerning this mechanism, one practical and one normative. The first concerns the exclusion mechanism's implementation, the second what we are to make of efforts to impose normative constraints on profit-seeking economic activity. Sections 1 and 2 present the ethical guidelines and show how the Council decides on its recommendations. Section 3 considers whether such SRI by large investors can be said to be effective and legitimate responses to the new challenges wrought by economic globalization. Section 4 indicates three of several possible roles the SRI may play, while section 5 draws some conclusions. In particular, the Norwegian government's divestment efforts – primarily aimed at preventing complicity – may serve to prevent wrong-doing by others under certain conditions.*

Keywords: *Human Rights, Divestment, Socially Responsible Investment, philosophy, globalization, Adam Smith, Norges Bank, forced labour, child labour, ILO.*

A. INTRODUCTION

The investment practices of the Norwegian Government Pension Fund draw international attention, for several good reasons.¹ The Fund is meant to help shoulder the future economic burdens invoked by demographic changes combined with declining oil revenues. The Ministry of Finance is responsible for the management of the Fund, and has delegated responsibility for the operational management of the Fund's international assets to Norges Bank Invest-

* Andreas Follesdal is Professor of Political Philosophy and Director of Research at the Norwegian Centre for Human Rights at the University of Oslo. He is a member of the Council on Ethics of the Norwegian Government Pension Fund.

Follesdal received his Ph.D. in Philosophy from Harvard University in 1991. His research focuses on the political theory of the European Union, and on the philosophy of human rights. Home page: <http://folk.uio.no/andreasf> and e-mail: andreas.follesdal@nchr.uio.no.

¹ I am grateful for constructive comments by the journal editor, the editor of the special issue, and two anonymous referees.

ment Management – NBIM. NBIM achieves impressive returns, fulfilling its obligation to secure a reasonable portion of the country's petroleum wealth for the benefit of future generations. The market value of the Government Pension Fund – Global at 30 May 2007 was 1,964.3 billion NOK (approx 332 bill USD/ 246 bill EUR). In 2006 it yielded a total return of 7.9 %; the equity portfolio yielded 17.0 %.

Simultaneously, the Norwegian Parliament has taken steps to prevent the Fund contributing to unethical acts or omissions. Such acts include violations of fundamental humanitarian principles, serious violations of human rights, gross corruption and severe environmental damage.²

Two main mechanisms serve to avoid such complicity. The Fund is required to exercise its ownership rights in ways that reflect the UN's Global Compact and the OECD's principles of corporate governance and guidelines for multinational companies.

In addition, Parliament established a Council on Ethics to help the Ministry of Finance and the Fund avoid risks of moral complicity in particularly problematic cases. The Council may advise the Minister of Finance to exclude certain corporations from the portfolio of the Fund. By the end of 2006, 20 companies with a combined value of NOK 14.2 billion had been excluded. Norges Bank estimates the total transaction costs of these exclusions to NOK 47.7 million.

In effect, these mechanisms ensure that the Fund is involved in 'Socially Responsible Investing' (SRI), of two distinct kinds³: an activist approach and a negative approach. For our purposes, the definition of SRI offered by Kinder, Lydenberg and Domini is suitable:

An investment that combines an investor's financial objectives with his or her commitment to social concerns, such as peace, social justice, economic development, or a healthy environment; an investment, which may or may not have economic return as its principal goal, made with an intent to take into account the impact of the investment on the society in which the investment is made.⁴

The present article explores two of the issues within this case of SRI, one practical and one normative.⁵ They arise when investors seek to pursue the two morally honorable objectives of profit for the owners and justice for other parties. How is the exclusion mechanism imple-

² References below.

³ Steen Vallentin: "Socially Responsible Investing: Approaches and Perspectives", i Jacob Dahl Rendtorff (ed.): *Værdier, Etik og Sosialt Ansvar i Virksomheder - Brudflader og Konvergens* (Roskilde: Center for Værdier i Virksomheder, Institut for samfundsvidenskab og erhvervsøkonomi, Roskilde Universitetscentrum 2003), 114-21, 117.

⁴ Vallentin, 2003, 114 (see footnote 3): Quoting P. D. Kinder, S. D. Lydenberg, and A. L. Domini: *The Social Investment Almanac – a Comprehensive Guide to Socially Responsible Investing* (USA: Henry Holt, 1992), 852.

⁵ A previous version of this paper appeared in Spanish as Andreas Føllesdal: "Ethical Investment: Workable and Effective? The Case of the Norwegian Government Pension Fund" (2006), in *Economia Exterior*.

mented? And what are we to make of such efforts to impose normative constraints on profit-seeking economic activity?

These issues merit even more attention in 2008-2009 as the Ministry of Finance undertakes an evaluation of the contents of the Ethics Guidelines and their two main mechanisms. How should the procedures and guidelines be improved?

Note that this article leaves aside other intriguing issues, such as whether such filters are in fact also conducive to long-term profit for a single investor. Thus the Investors' initiative 'Principles for Responsible Investment' rest on the belief that

There is a growing view among investment professionals that environmental, social and corporate governance (ESG) issues can affect the performance of investment portfolios. Investors fulfilling their fiduciary (or equivalent) duty *therefore* need to give appropriate consideration to these issues.⁶

They hold that

we believe that environmental, social, and corporate governance (ESG) issues can affect the performance of investment portfolios (to varying degrees across companies, sectors, regions, asset classes and through time). We also recognise that applying these Principles may better align investors with broader objectives of society. Therefore, *where consistent with our fiduciary responsibilities*, we commit to the following...⁷

Several research institutes, monitoring companies and indices such as FTSE4Good could help determine the sectors, regions and asset classes in which such arguments of convergence between profit maximization and normative concerns are sound. The present article assumes there are areas where conflicts do remain, where investors must address partly conflicting objectives and standards.

Sections 1 and 2 present the ethical guidelines and show how the Council decides on its recommendations. Section 3 considers whether such SRI by large investors can be said to be effective and legitimate responses to the new challenges wrought by economic globalization. Are ethical constraints on investments part of a plausible reallocation of obligations of governments, companies, NGOs, investors and citizens? Section 4 indicates three of several possible roles that SRI could play, while section 5 draws some conclusions. In particular, while the mandate of the Council on Ethics mainly seeks to avoid complicity in wrongdoing, I suggest that the Norwegian government's efforts at SRI may also contribute to prevent wrongdoing by others. Some of the work of the Council on Ethics could help set standards for several stakeholders – if they are persuaded by the reasoning.

⁶ <http://www.unpri.org/about/> (my emphasis).

⁷ <http://www.unpri.org/principles/> (my emphasis).

B. ABOUT THE NORWEGIAN GOVERNMENT PENSION FUND (GLOBAL) AND THE COUNCIL ON ETHICS

Instructed by the Norwegian Parliament, the Ministry of Finance established Ethical Guidelines for the Fund that entered into force December 2004, on the basis of a list of ethical constraints provided by Parliament.⁸

The guidelines restrict the Fund's investment universe. The Fund shall not invest in certain corporations, as identified by a Council on Ethics which advises the Minister of Finance on which companies should be excluded. The mandate of the Council specifies two central tasks. Firstly, it shall recommend 'negative screening' of companies that produce weapons that through normal use may violate fundamental humanitarian principles.

Secondly, the Council shall recommend the exclusion of corporations that by commission or omission pose an unacceptable risk:

- Serious or systematic human rights violations, such as murder, torture, deprivation of liberty, forced labor, the worst forms of child labor and other forms of child exploitation
- Serious violations of individuals' rights in situations of war or conflict
- Severe environmental damages
- Gross corruption
- Other particularly serious violations of fundamental ethical norms

The Council may act on its own initiative or as requested by the Ministry of Finance.

Assisted by a Secretariat the Council gathers necessary information as it sees fit to secure satisfactory documentation to substantiate various claims made for and against the corporation in question. Information sources so far have included the companies' own websites, Jane's Information Group, the Norwegian People's Aid landmine division, Human Rights Watch's Arms Division, the International Campaign to Ban Landmines (ICBL), Norwegian Defense researchers and the Norwegian Ministry of Foreign Affairs. The procedure incorporates an adversarial element in that companies considered for exclusion are contacted by the Bank and invited to comment on the proposed recommendation before the Council makes its final decision.

Recommendations are submitted to the Ministry of Finance, which in turn may instruct the Norwegian Central Bank to exclude the specified companies. The Bank is usually given two months to sell the shares, before the decision is made public. The recommendations are to be made public regardless of whether the Ministry of Finance decides to follow them. It is important to note that the mandate, the recommendations and their grounds are publicly available at the Council web site <http://www.etikkradet.no>.

⁸ The guidelines are available at http://www.regjeringen.no/en/sub/Styrer-rad-utvalg/ethics_council/Ethical-Guidelines.html?id=425277. Information about Parliament's discussions, at <http://www.stortinget.no/innb/2003/200304-ii0-010.html> 9.2.2.

To give some indications of the workload of the Council, as of January 2007, 19 companies had been excluded.⁹ Of the approximately 70 companies that the Council assessed in 2006, five recommendations for exclusion were made public by the Ministry by year's end. One company was reintroduced into the investment universe which had previously been excluded. Some of these cases are presented below.

C. HOW THE COUNCIL ON ETHICS IMPLEMENTS THE SRI STANDARDS

In order to implement the guidelines they must be interpreted and operationalized. This takes place in ways that merit some comments.

Consider first the negative screening of companies that manufacture arms or facilitate the production of arms that violate fundamental humanitarian principles. As the debate in Parliament made clear, companies that "develop and produce key components for nuclear weapons" should be excluded. Such "development and production" goes further than the actual production of nuclear warheads, and includes missiles that carry these warheads, testing and maintaining them.

Similarly, Parliament made clear that cluster weapons are to be excluded. One reason may be that these weapons do not distinguish between military and civilian targets during – and especially after – an attack, in violation of fundamental humanitarian principles. The Council recommended the exclusion of companies that produce key components, such as the canisters and guide mechanisms, and the 'bomblets' themselves. Similar arguments lay behind advice to exclude companies involved in production of other weapons, such as anti-personnel mines. The Council has laid out several criteria against which a company must be checked before being held morally complicit in current human rights violations:

- There must be a linkage between the company's activities and the relevant human rights violations.
- The violations must be perpetrated in order to secure the company's interests.
- The company must have contributed to the violations, or be aware of the violations yet refrain from attempts to prevent them.
- The violations must be ongoing, or there must be an unacceptable risk that they will occur in the future, as for instance established by past conduct.

Thus, in 2005 the Council advised the Fund not to invest in the Kerr-McGee Corporation, due to its contract with the governmental Moroccan oil company ONAREP to explore offshore oil deposits outside Western Sahara.¹⁰ The concern of the Council here was the likelihood of investments in the company placing the Fund at risk of contributing to acts or omissions that would violate fundamental ethical norms. Moroccan authorities claim sovereignty over this

⁹ Details are in the 2006 Annual Report, at http://www.regjeringen.no/pages/1957930/engelsketikk_06.pdf.

¹⁰ Details are in the 2005 Annual Report, at <http://www.regjeringen.no/pages/1957930/Årsmelding%202005%20eng.pdf>

area, but in disagreement with the UN, which in 1963 established Western Sahara as a Non-Self-Governing Territory under the UN Charter. The official Norwegian position is that no governmental agency should act so as to prejudice the peace efforts of the UN. The Council found that Kerr-McGee furthered Morocco's undertaking to exploit natural resources in the area, which could be in violation of international law, including the UN Charter and the Convention on the Law of the Sea. When Kerr-McGee later ceased this activity, the company was re-introduced into the investment universe.

In contrast, in 2005 the Council did not find the Fund's investments in Total in violation of the guidelines on account of Total's operations in Myanmar (Burma), since not all these conditions were met in this case. This case also illustrates how the Council interprets its mandate to advise exclusion to avoid investing in corporations that would involve the Fund in "an unacceptable risk of contributing to: Serious or systematic human rights violations ...".

Total stood accused of complicity in past human rights violations when a gas pipeline was constructed in 1995–98, and ongoing complicity insofar as Total continues to generate revenues for the Myanmar regime. But the Council mandate holds that only risk of *future* violations of the guidelines should lead to exclusion, so past violations are irrelevant – *unless* they indicate likely breaches in the future. The Council found it likely that Total was aware of human rights violations in connection with the construction of the pipeline, and that the company did little to prevent such violations. But this in itself did not justify its exclusion from the Fund. The Council considered it unlikely that Total would pursue projects in the future that would involve similar human rights violations, partly due to the damage to its reputation affected by these allegations in the past. What might otherwise indicate a risk of facilitating future human rights violations? It is of course difficult to lay out precise requirements, and certainly not indicators that would serve as sufficient independent criteria to prevent such risks.

For instance, it is not at all clear whether a decision to include a 'Code of Conduct' will suffice in the absence of credible measures of implementation. Furthermore, monitoring mechanisms that fail to involve external bodies will not provide the sort of trustworthiness that independent monitoring bodies can deliver.

Among the intriguing issues that must be resolved is how to determine the relevant kind of moral complicity in human rights violations. There is, to be sure, some international case law on companies' complicity in war crimes, harking back to the Nuremberg tribunal that sentenced senior executives of those German firms that provided Zyklon B gas to the Nazis. John Ruggie, UN Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, addressed this issue in his 2007 report. He notes that

'Moral support' can establish individual liability under international law, and the tribunals have extended it to include silent presence coupled with authority. But a company trying in good faith to avoid involvement in human rights abuses might have difficulty knowing what counts as moral support for legal purposes. Mere presence in a country and paying taxes are unlikely to create liability. But deriving indirect economic benefit from the wrongful conduct of others may do so, depending on such facts as the closeness of the company's association with those actors. Greater clarity currently does not exist. However, it is established that even where a corporation does not intend for the crime to occur,

and regrets its commission, it will not be absolved of liability if it knew, or should have known, that it was providing assistance, and that the assistance would contribute to the commission of a crime.¹¹

One might ask whether the Council has been correct in its risk assessment, whether Total is likely to become morally complicit in future human rights violations in Myanmar. This is neither the best place nor the best time to assess the Council's efforts, but a few comments may indicate the complexity and special features of these assessments. Firstly, we must distinguish between a risk assessment and what actually ends up occurring. The Council must seek to make an informed assessment of each case. Whether the assessment procedure is sound can best be determined by considering far more cases.

Secondly, it may sometimes be more important to avoid either 'false positives' or 'false negatives', i.e., it might be thought better to exclude too many than too few – or indeed the other way around. For instance, in the judicial system, it is often said that it is better to err on the side that favors the guilty. However, in the case of exclusions from the investment universe of the Norwegian Pension Fund, there are arguments in favor of seeking a risk assessment that is as accurate as possible, since there are moral obligations both to maximize yield and to avoid moral complicity in wrongdoing.

Thirdly, we should keep in mind that the Council may at any time decide to revise its recommendations – both to divest, and to include particular companies in the investment universe again. Such changes may depend on clear changes of substantive facts – as was the case with Kerr-McGee – but might also depend on changes in various indications of risks of future human rights violations.

D. WHY SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTING NOW: LEGITIMATE AND EFFECTIVE?

Citizens and NGOs who campaign for corporations to take more responsibility for the human rights of their workers and third parties are sometimes criticized. Their critics say that they fail to attend to the consequences: many such efforts by individual companies are said to be ineffective or even counterproductive.

To illustrate. Objectionable company practices typically impose hardship on local communities, or in using child labor exploit and violate workers' basic rights. Yet some harsh forms of child labor, while an evil, may regrettably be the least bad alternative for destitute families. Moreover, the eradication of abuse is beyond the power of any individual company or investor, especially since few binding norms are generally complied with. For instance, the OECD guidelines call on companies to "contribute to the effective abolition of child

¹¹ John G. Ruggie: "Business and Human Rights: Mapping International Standards of Responsibility and Accountability for Corporate Acts. Report of the Special Representative of the Secretary-General (SRSG) on the Issue of Human Rights and Transnational Corporations and Other Business Enterprises", A/HRC/4/035 (2007), § 42.

labour.”¹² Yet individual companies have limited impact, and can hardly be expected to do more than refrain from child labour themselves. If such a ‘socially responsible’ company exits from a problematic situation it may in itself incur several unfortunate effects. Scrupulous companies may move in and continue the abuse – treating workers with even less respect than previously. On the other hand, if no other employer takes over, the child workers may be worse off, faced with either unemployment or prostitution. For instance, UNICEF reported in the aftermath of the US 1993 ‘Child Labor Deterrence Act’, barring manufactured imports from foreign industries using child labor, the alleged firing by Bangladeshi manufacturers of 50,000 child workers. They were thereby forced into prostitution, street hustling and work of an even more hazardous nature than before (UNICEF 1997).

A further difficulty with SRI and ethical guidelines in particular is that different conceptions of these instruments flourish. And worse: the norms are sometimes incompatible. They lay out different substantive responsibilities in various norms and guidelines. And they differ in how they allocate responsibility among corporations, NGOs and governments to secure compliance, monitoring and enforcement of these norms.

In response to this criticism, consider first the global setting for these new calls for SRI.

According to several parties, *globalization* requires a ‘realignment’ of responsibilities. We must reconsider the moral responsibility of the various collective agents involved in global governance of markets: corporations, states, intergovernmental bodies such as the UN, NGOs – and investors.

As with most slogans, claims of the extent and impact of globalization are vague, perhaps essentially contested, and often dubitable as general statements. But some central features seem accurate. For our purposes, globalization is the fact that actions and practices systematically affect others across territorial borders.

In a historical vein, such global perspectives on economic affairs are of course not new. More than two hundred years ago, the great economist – and moral philosopher – Adam Smith observed in *An Inquiry into the Nature and Cause of the Wealth of Nations*¹³ that

A merchant, it has been said very properly, is not necessarily the citizen of any particular country. It is in a great measure indifferent to him from what place he carries on his trade, and a very trifling disgust will make him remove his capital, and together with it all the industry which it supports, from one country to another.

Global mobility has increased drastically since Smith’s time. The digital economy and growth of powerful multinational corporations are shifting the locus of control away from domestic governments and toward globally integrated financial markets and corporations. These shifts in turn impact on governments’ perceived policy options. The traditional instruments of the state, acting singly, have lost their ability to protect the vital interests of citizens, such as physical integrity, civil rights, and meaningful influence over the institutions that shape their lives.

¹² [http://www.oecd.org/olis/2000doc.nsf/LinkTo/daffe-ime\(2000\)20](http://www.oecd.org/olis/2000doc.nsf/LinkTo/daffe-ime(2000)20).

¹³ Adam Smith: *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (London: Dent 1954, first published 1776).

The increased cross-territorial impact of international business, combined with the reduced capacities of governments and civil society, indicates why international corporations and those who invest in them stand in need of justification in ways that domestic corporations traditionally have not. We must rethink the distribution of responsibilities that used to justify business and consumer practices in the domestic setting.

Formerly, sovereign states would often respond to global economic liberalization by launching a domestic 'grand social bargain' to help cushion the impact on vulnerable social groups by tariffs, redistribution by taxation and other means. National welfare states have been able to respond in different ways to avoid dismantling social protection schemes.¹⁴ John Ruggie describes how governments in many economically developed states were able to create and maintain a 'grand social bargain' to share the adjustment costs of opening up the markets. Crucial components of the compromise were governments' ability to buffer the impact by means of tariffs and exchange rates, and finance social investments and safety nets.¹⁵

Under the new conditions of globalization, the opportunities to protect citizens seem bleaker, even for developed states – not to mention developing countries and weak states. The state is no longer the unchallenged policy maker, and companies simply policy takers; nor can states individually 'embed' economic liberalism. Individual states are policy peddlers, and multinational corporations are, if not policy makers, at least vocal policy shoppers. The global competition for capital and corporations within a highly interdependent global economy threatens many of the instruments the state has at its disposal to protect and promote the welfare of its citizens.¹⁶ Arguably, as regards developed welfare states, these threats are sometimes overdrawn.¹⁷ But economically less developed states clearly face many such challenges under economic globalization. Sometimes states seek to regain control by backing international regulations that address the collective action problems of states competing against each other, e.g., within the European Union, or by the use of ILO Conventions. But many collective action problems remain, especially among poor and weak states. They may be 'willing', but find themselves unable to uphold strict labor and human rights standards against corporations who can credibly threaten to move their business to other, more 'business-friendly' territories.

Economic and financial globalization may thus render states unable to continue costly policies in pursuit of citizens' social and political rights. Corporations can evade states' instruments of taxation, final legal adjudication, and regulation. Governments are therefore led to compete for mobile capital and multinationals – leading, some fear, to a race to the bottom on such crucial issues as wages, labour rights, and environmental and safety standards.

¹⁴ Fritz W Scharpf: "The Viability of Advanced Welfare States in the International Economy: Vulnerabilities and Options" (2000), 7 *Journal of European Public Policy*, 2:190–228.

¹⁵ John G. Ruggie: "International Regimes, Transactions and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order" (1982), 36 *International Organization*.

¹⁶ John G. Ruggie: "Taking Embedded Liberalism Global: The Corporate Connection" in David Held and Mathias Koenig-Archibugi (eds.): *Taming Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press 2003).

¹⁷ Paul Pierson (ed.): *The New Politics of the Welfare State* (Oxford: Oxford University Press 2001).

These changes affect the moral justification of a distribution of responsibilities between states and corporations.

Adam Smith famously argued that under certain conditions even self-motivated market agents would freely exchange goods in such ways that some would be better off without rendering any one worse off. So self-interested actors operating in markets can be morally defensible. But such a defense relies on an elaborate distribution of social responsibility between what we may think of as corporations, government, NGOs, and civil society. Proponents of free markets have hailed Adam Smith, ignoring that he argued for several constraints on the market, even beyond those needed to correct its 'imperfections'.¹⁸ Smith insisted that governments must not only regulate the market and correct market failures, but must also take on further tasks. The government should redistribute through taxation on luxury items to benefit the poor, schools must socialize all to full citizenship, and there must be bodies that can scrutinize governments and corporations. Elaborating on this defense, we may say that corporations may be permitted to focus exclusively on value creation, but only when other bodies can ensure the background conditions for a just distributive outcome overall, in a complex division of moral labour. It is within such a broader system that Milton Friedman's claims might be justifiable, that

a corporate executive is an employee of the owners of the business. He has direct responsibility to his employers. That responsibility is to conduct the business in accordance with their desires, which generally will be to make as much money as possible while conforming to the basic rules of the society, both those embodied in law and those embodied in ethical custom.¹⁹

Such a defense of the legitimacy of unbridled pursuit of profit by corporations and their investors fails under globalization. The requisite distribution of moral labor does not occur: Third parties are affected without compensation; urgent obligations to protect workers' rights and other human rights go unmet; and educational opportunities are poor or non-existent – partly because governments are unable or unwilling to tax. So the distribution of roles has shifted. The problem is particularly striking and urgent insofar as multinational corporations themselves appear to be part of the reason why many governments cannot secure the basic interests and human rights of their citizens. Governments appear unable to secure a decent economic floor and a safe working environment for workers in the global economy, for fear that such requirements will lead multinationals to exit.

¹⁸ See Andreas Follesdal: "Political Consumerism as Chance and Challenge" in Michele Micheletti, Andreas Follesdal and Dietlind Stolle (eds.): *Politics, Products and Markets: Exploring Political Consumerism Past and Present* (New Brunswick, N.J.: Transaction Press 2004) 3–20; and especially Debra Satz: "Liberalism, Economic Freedom, and the Limits of Markets" (2007) *Social Philosophy and Policy*, for details.

¹⁹ Milton Friedman: "The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits" in Thomas L. Beauchamp and Norman E. Bowie (eds.): *Ethical Theory in Business* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall 1970) 71–83, 153.

Under these conditions, corporations and investors must reconsider why they should still be excused from all other moral obligations than the pursuit of their economic self-interest. I submit that these changes in the options and capacities of corporations and domestic governments demolish plausible claims to corporations' and their investors' license to pursue profits unbridled. If global markets and their major players are to be normatively justified, they may have to shoulder the responsibility to distribute benefits and to prevent harms, together with states, international civil society and consumers. At least they may have to do so until such times as states, or a coalition of states, do so reliably. When weak governments individually are unable or unwilling to enforce the requisite human rights regulations, as a temporary solution corporations could respond responsibly to this 'governance gap'.²⁰ Norms that prohibit individual corporations from contributing to human rights violations and other forms of Socially Responsible Investing (SRI) may be part of such requirements of justice. With such obligations, the 'global basic structure' as a whole may satisfy the normative requirement of protecting the vital interests of all – even under economic globalization where legitimate political structures of governance are not yet in place.

I submit that ethical guidelines and other forms of SRI and Corporate Social Responsibility may be best interpreted and assessed in this light.

E. THREE ROLES OF SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTING

There are at least four different uses of ethical disinvestment criteria and other forms of SRI, each with its own objectives and justifications.²¹ Some of these may fit better for investors, others for states, and yet others for consumers. For our purposes, I leave one of these roles of SRI aside: namely in promoting investors' profit. Interesting research is under way on this issues, and more should be done. However, with regard to the normative dilemmas, the three other roles are of greater significance.

Firstly, such disinvestment, boycotts etc. may be *expressive of own values*. Harking back to the religiously based hesitations about the market, as well as Immanuel Kant, boycotts of goods and shares and other modes of non-cooperation have been regarded as a way to disassociate oneself from what is regarded as evil acts and practices.²² Indeed, this seems to have been a main motivation behind the first disinvestment movement in history, that of the Quakers from the slave trade. In 1696 and 1698, the Philadelphia Yearly Meetings of Friends advised against involvement in the slave trade as a business venture. By Quaker lights these corporations should be shunned as inconsistent with the will of God, minimal standards of justice and the golden rule.

This mode of reasoning seeks to remove the causal chain between one's own acts and their immoral outcomes, and ensures that what human rights violations occur, at least do not

²⁰ Ruggie, 2007, § 82 (see footnote 11).

²¹ For elaboration of four agendas that only partially intersect with these three objectives, see Valentin 2003, 118–19 (see footnote 3 and 4).

²² See Thomas E. Hill: "Symbolic Protest and Calculated Silence" (1979) 9 *Philosophy and Public Affairs*, 1: 83–102.

come about through one's own agency. Similar motives often seem to underlie consumer boycotts.²³ Such conceptions of respecting human rights may be criticized as moral self indulgence, or even impossible to monitor for global investors involved in a multitude of corporations operating globally. Yet this justification also avoids some of the standard criticisms of ineffectiveness, since the objective is not to prevent all suffering and human rights violations, but to remove the agents' moral responsibility for it.

A second conception of ethical criteria regards them as *self-imposed, voluntary constraints on company practices*. The UN Global Compact partly serves this role.²⁴ There may of course be many reasons why corporations sign up to agreements that seek to further or comply with states' human rights obligations. One important reason may be profits – there does seem to be a demand for SRI (Vallentin 2003, 119). Other reasons include fears of consumer sanctions, to attract good employees – and a fear that unless voluntary codes are agreed to, governments will impose more stringent codes. Such voluntary approaches may well contribute to the socialization Adam Smith required, and foster learning, trust and better practices that may gain general support over time.²⁵ And if enough companies participate they may prevent a significant number of human rights violations – especially if they also commit to impose such constraints on their supply chains. These beneficial effects may occur even under 'partial compliance', if enough non-signatories fail to comply.

On the other hand, such voluntary agreements may be criticized on several grounds, ranging from their anemic content owing to a market for cheap and vague non-monitored standards, to the real risks for compliers incurred by noncompliance by the rest.²⁶ If unscrupulous competitors rush in where more honorable corporations fear to tread, the costs may be too high for those who exit, while the oppressed only experience a change of oppressor.

A third conception of ethical criteria may be as *a supplement and support for* global regulations 'with teeth', such as legal human rights obligations placed directly on corporations – which are not yet in place. On this view SRI and other forms of CSR are important components of regimes that may in time promote human rights, environment and other worthy goals. But these measures cannot and should not replace efforts at establishing binding regulation.

²³ Michele Micheletti, Andreas Follesdal and Dietlind Stolle (eds.): *Politics, Products and Markets: Exploring Political Consumerism Past and Present*. (New Brunswick, N.J.: Transaction Press 2004); and Michele Micheletti and Andreas Follesdal: "Shopping for Human Rights – Special Issue" (2007) 30 *Journal of Consumer Policy*, 3.

²⁴ United Nations Global Compact Network: "The Global Compact" (2001).

²⁵ See Archon Fung, Dara O'Rourke, and Charles Sabel: "Realizing Labor Standards: How Transparency, Competition, and Sanctions Could Improve Working Conditions Worldwide" (2001) *Boston Review*; and Ruggie, 2007 (see footnotes 11 and 20).

²⁶ Human Rights Watch: "Corporate Social Responsibility: Letter to Kofi Annan." (2000); Menno T Kamminga: "Holding Multinational Corporations Accountable for Human Rights Abuses: A Challenge for the European Community" in Philip Alston, Mara R. Bustelo and James Heenan (eds.): *The EU and Human Rights* (Oxford: Oxford University Press 1999); and John G. Ruggie: "Promotion and Protection of Human Rights – Interim Report of the Special Representative of the Secretary-General on the Issue of Human Rights and Transnational Corporations and Other Business Enterprises" (2006) E/CN.4/2006/97.

SRI and ethical guidelines may in time move companies to favor governments' regulation and capacity building. This would seem to be the position of the European Parliament when it suggested the European Monitoring Platform in 1998.²⁷ This platform seeks to create common European guidelines, with public hearings to illuminate good and bad practices, and aid and other public finances as sanctions. The Special Representative of the UN Secretary-General envisions similar processes.²⁸

The aims of such guidelines could include

- Standard setting, voluntary and obligatory, to establish expectations and credible threats of 'shaming' and other reputational costs for those corporations that violate them.
- Shifts in the expected payoffs for corporations that consider policies that violate such standards.
- To help governments' maintain high human rights and labor standards, by reducing their fear that other states will violate these standards to attract corporations.

F. CONCLUSION: IS THE COUNCIL ON ETHICS EFFECTIVE?

We can now return to assess the efficacy of efforts by the Fund and the Council on Ethics' at implementing ethical standards. The cursory overview of the three conceptions supports a less pessimistic view.

Firstly, the mandate of the Council is clearly a case of the first kind: an expression of own values. It primarily seeks to avoid complicity of the Fund with morally problematic corporate practices. Effectiveness on this score is centrally an issue of whether the Council's understanding of 'moral complicity' is reasonable, e.g. in sufficient agreement with current trends in international law, and in accordance with scholars' consensus.²⁹ Also, such effectiveness requires that the Council succeeds in identifying the companies involved in violations. Note that continued environmental degradation and human rights violations by other investors do not challenge this objective, because the main concern is that such violations do not occur by own hands.

I submit that this is an honorable and justifiably moral objective. But it might be criticized on at least two grounds: it is not enough, and it is counterproductive. Firstly, it may be objected that simply being an investor in our deeply unjust global economy renders the investor morally guilty. I submit that at least as regards the Norwegian Parliament, this criticism does not hold up. Exclusion of corporations is not the only effort. Parliament also requires the Pension Fund to be involved in active ownership strategies to improve their human rights record when necessary. And Parliament also allocates funds for capacity building and other international aid to weak and poor states.

²⁷ European Parliament 1998.

²⁸ Ruggie, 2007 (see footnotes 11, 20 and 25), John G. Ruggie: "Business and Human Rights: the Evolving International Agenda" (2007b), KSG Faculty Research Working Paper Series 07/029.

²⁹ See Christopher Kutz: "Acting Together" (2000) *Philosophy and Phenomenological Research*; and the overview in Ruggie, 2007 (see footnotes 11, 20, 25 and 28).

With regard to the second criticism, there are several reasons to believe that the exclusion mechanism is not counterproductive. On the contrary, if the following considerations are plausible, the Council may also contribute to the two other conceptions of guidelines and SRI: to promote compliance with human rights by individual corporations, and to promote a better regime for corporations in the longer run.

Recall that the particular set of norms is operationalized, applied and monitored by the Council in public, reasoned ways that include adversarial components. These procedures may help develop a robust and defensible human rights regime that regulates corporations, in several ways. Firstly, the Council could help identify violators in ways that can be copied by other investors. The Council can also foster consensus on these norms among companies, NGOs and other investors alike, by demonstrating their amenability to operationalization. Such transparent standard-setting and monitoring are crucial for the development of international or transnational regimes in the longer run.

I conclude by noting some of the conditions that must be in place if the Council is to have such impacts over time. These suggestions may be relevant when the Ministry of Finance evaluates the Guidelines and the mechanisms.

Publicity and argued decisions are necessary to maximize shaming effects, to facilitate copying by other investors, to strengthen NGOs and other concerned parties, and to facilitate the corporation's strategies for improvement.

Also, the divestment threat must be *predictable and credible*. This requires publicity and carefully reasoned decisions. Furthermore, there should be *procedures for re-inclusion in the investment universe*. Once excluded, there should be real, predictable prospects of having a divestment decision rescinded, to incentivize the corporation to engage in dialogues with 'future shareholder'

The substantive norms must *enjoy widespread acceptance* – as is arguably the case with the standards of the Mandate. The operationalizations and quasi-judicial judgments must also be convincing to the general public and relevant stakeholders.

So while the mandate of the Council on Ethics mainly seeks to avoid complicity in wrongdoing, I have argued that the Norwegian government's efforts at SRI may also contribute to prevent the wrong-doing by others. It may do so by to standard setting and monitoring that impacts and is used by several stake holders.

It remains to be seen whether the Council on Ethics will indeed have such effects, e.g. whether corporations, investors and other states are convinced both by the mandate and by the reasoning of the Council. If broadly shared, the ethics standards may help investors that seek to act responsibly, and thus help shift the expectations and behavior of corporations and governments toward a more just international basic order.

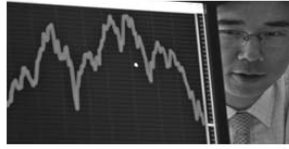
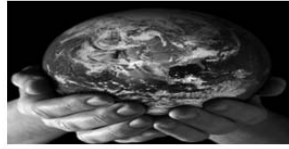
Session 3 Fund Investments and Human Rights

Presentation 2: "Status of Human Rights of Korean Corporations and SRI"

Ryu, Young-Jae, Head of Research Center, Korea Sustainability Investing Forum(CEO of SustinVest)



Human Rights & Sustainable & Responsible Investment



Human Rights & Sustainable & Responsible Investment

Speaker: Ryu Young-Jae (CEO, SUSTINVEST )

SUSTINVEST Consulting & Research

Table of Contents

- I. INTRO: Human Rights & Socially Responsible Investment
- II. Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST Human Rights Analysis F/W
- III. Business Analysis ②: [Case Study] Company 'H' Workplace accident Event Analysis
- IV. Conclusion and Comments

Table of Contents

I. INTRO: Human Rights & Socially Responsible Investment

1. Human Rights Issues

2. International SRI Investors' Human Rights Issues

II. Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST Human Rights Analysis F/W

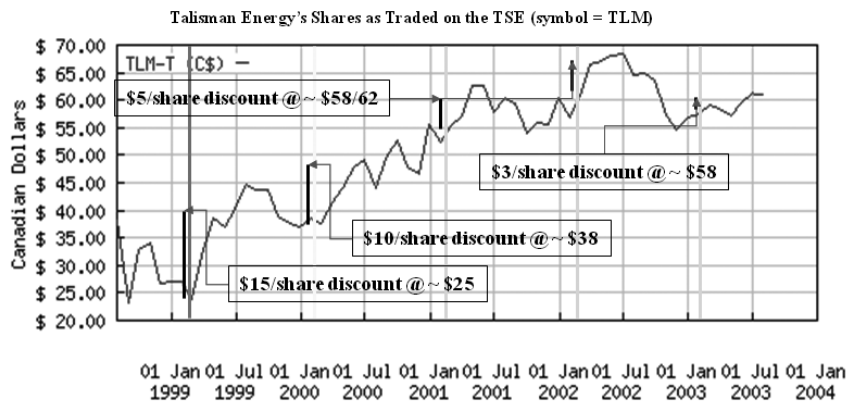
III. Business Analysis ②: [Case Study] Company 'H' Workplace Accident Event Analysis

IV. Conclusion and Comments

I. Human Rights and Social Responsible Investment

1. Human Right Issue & Share Price: Talisman Energy*

- As human rights risk is phased out, discount rate from the average share price is minimized



(Source: Michael H. Rea(2006), The Role of Sustainability Reporting in the Boardroom)

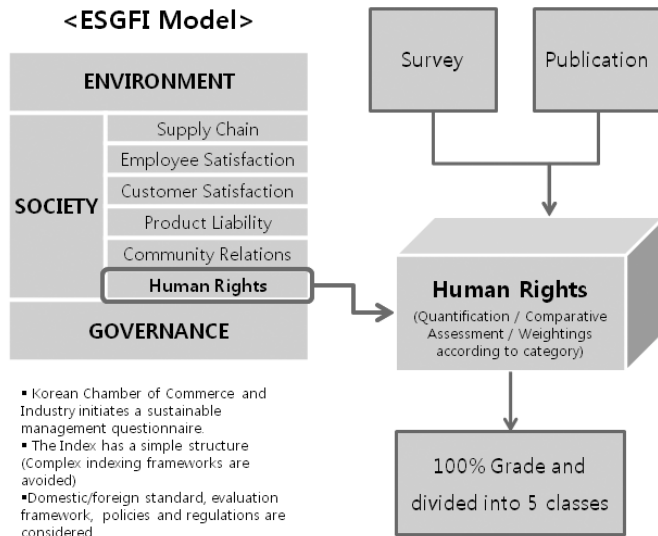
* Talisman Energy's complicity in the Sudanese Government's human rights abuse brings SRI investors' engagement

Table of Contents

- I INTRO: Human Rights & Socially Responsible Investment
- II. Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST Human Rights Analysis F/W**
 - 1. Intro to SUSTINVEST's Human Rights Analysis F/W
 - 2. Evaluation Results Descriptive
 - 3. Portfolio's Equity Performance Analysis
 - 4. Human Rights analysis on the 'Focus List' Companies
- III. Business Analysis ②: [Case Study] Company 'H' Workplace Accident Event Analysis
- IV. Conclusion and Comments

II. Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST HR Analysis F/W

1. Intro to SUSTINVEST's HR Analysis F/W: Evaluation Model



ESGFI Model?

ESGFI Model is a tool developed by Sustinvest to evaluate the sustainability of a company using criteria such as the Environment, Society, Governance, and Internal Capacity.



- Korean Chamber of Commerce and Industry initiates a sustainable management questionnaire.
- The Index has a simple structure (Complex indexing frameworks are avoided)
- Domestic/foreign standard, evaluation framework, policies and regulations are considered
- Interview of domestic industry expert

1. Intro to SUSTINVEST's HR Analysis F/W: Index

Level	Core Issue	Index	Criteria	Source
Strategic Approach	Reputation from Humanitarian Philosophy	HR01	Brand Positioning	
		HR02	Cooperation and auditing from external Human Rights organizations	
		HR03	Human Rights Principle	
Risk Management	Human Rights At Work Place	HR04	Labor Union	Surveys
		HR05	Human Rights Education	Publications
		HR06	Complaint System	Reports
		HR07	Gender Equality	Media
		HR08	Human Rights Violations in Overseas departments	
Legal Compliance	Human Rights at Work place	HR09	Equal Employment Policies	
		HR10	Equal Employment Law	

2. Evaluation Results Descriptive: Highlights

► Summary (source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)

SIZE	AVG	STDEV	MAX	MIN
164	63.14%	16.34%	100.00%	30.71%

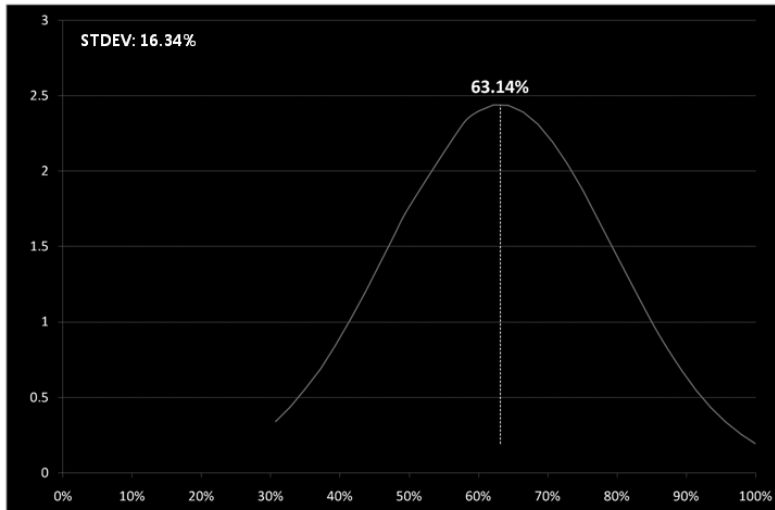
► Weight

Weight		
Strategic Approach	Risk Management	Legal Compliance
HIGH	MIDDLE	LOW

2. Evaluation Results: Distribution Chart

► Normal Distribution of Human Rights performance

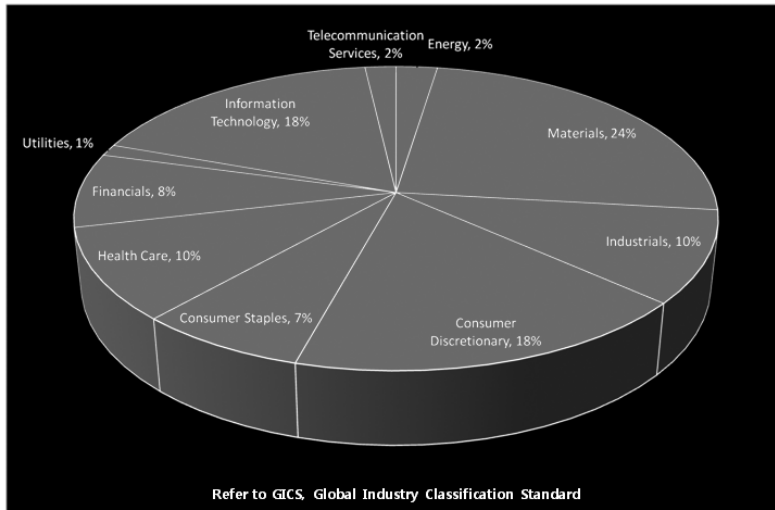
(source. SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



2. Evaluation Results: Industry

► Industry distribution

(source. SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)

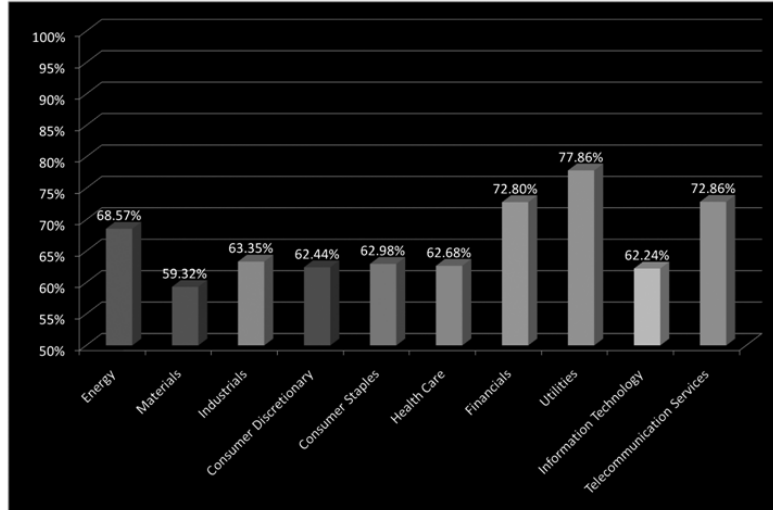


Refer to GICS, Global Industry Classification Standard

2. Evaluation Results: Industry

► Distribution of Human Rights Evaluation by Industry

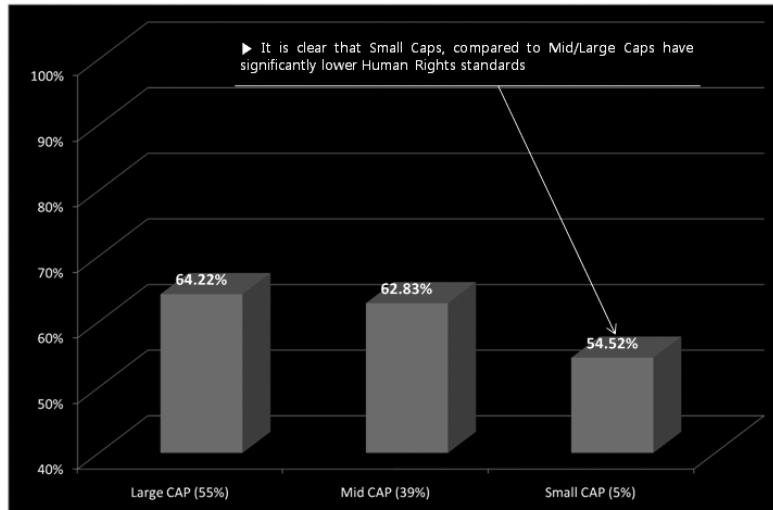
(source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



2. Evaluation Results: Market Cap.

► Human Rights Evaluation by Market Cap.

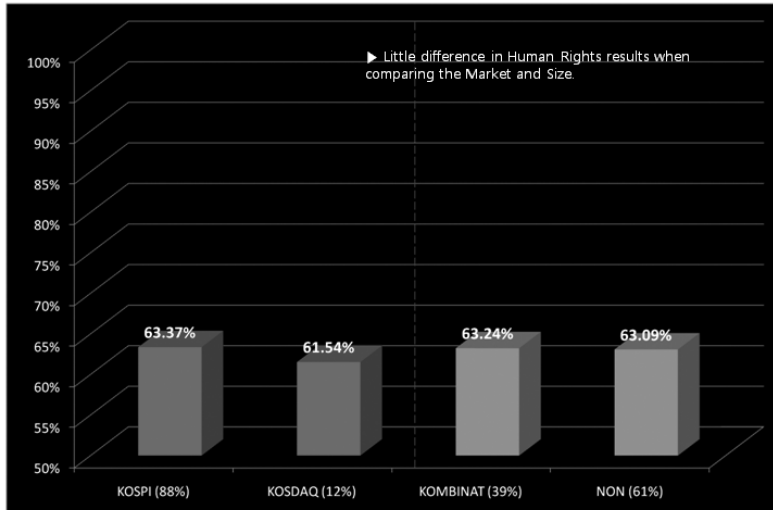
(source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



2. Evaluation Results: Market / Size

▶ Human Rights Evaluation by Market / Size

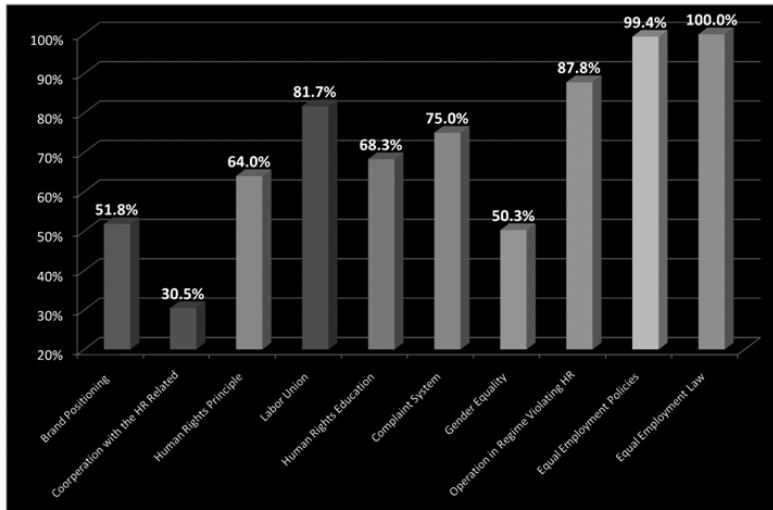
(source. SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



2. Evaluation Results Descriptive: Index Group

▶ Distribution of Human Rights evaluation by index group

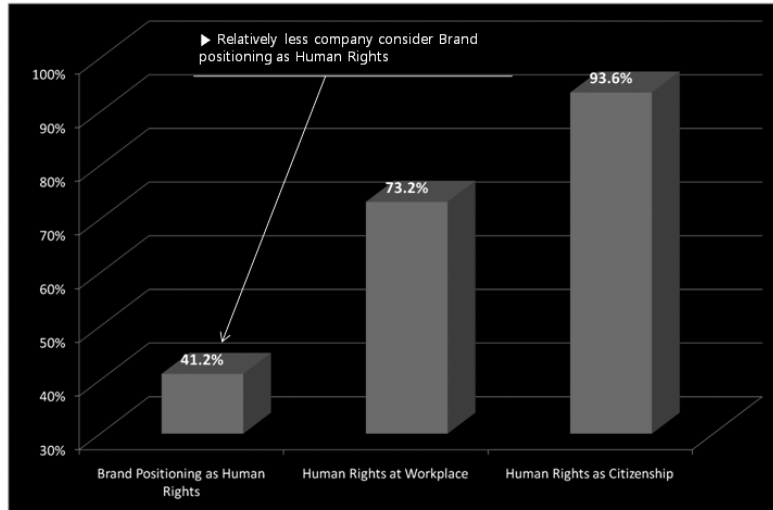
(source. SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



2. Evaluation Results: Core Issues

► Distribution of Core Human Rights Issues

(source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



3. Analysis of portfolio's past performance: Methodology and Conclusion

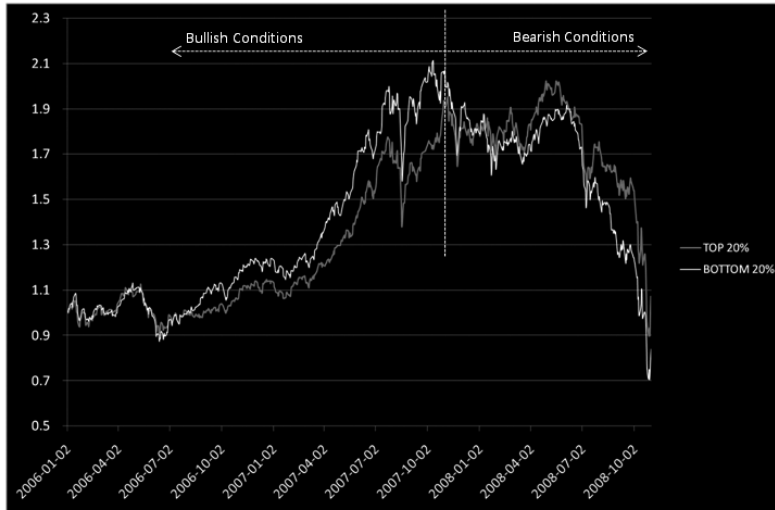
- **Length:** Jan 2nd, 2006 ~ Oct 31st, 2008
- **Subject:** According to the analysis, the trends of the daily cumulative earnings of the top 20% (21 companies) and the bottom 20% (24 companies)
- **Weights:** Equal weighting applied
- **Equity Earnings Calculation:** Based on daily change in market capitalization

[Analysis Results]

- The final cumulative earnings in the higher group is 23.28% in excess of the lower group
- Early on during bullish market conditions, the 'top21' group underperformed relative to the bottom24 group, but recently during bearish conditions, we can see the opposite occur.
- Judging from the chart, it can be seen that the top21 group is less volatile, and more 'bear-resistant'.

3. Portfolio's Equity Performance Analysis: Conclusion

► Comparing the Returns of the top 20% and the bottom 20%
 (source. SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)



4. Focus List Company Analysis: Intro

► Companies that have been brought to the public eye due to problem concerning employees, consumers, and society has been selected for the Focus List

Samsung	▪ 'No labor union' policy
Hyundai Motors	▪ Indian Office does not allow labor unions and etc; oppression of labor rights
Hyundai Mipo Dockyard	▪ Illegal Subcontracting (violation of Equal Pay Act)
Hankook Tire	▪ String of mysterious employee deaths. (health and safety problems)
Haitai	▪ Melamine (Misalang)
Poongsan	▪ Cluster Bomb Production(violating international regulations, against humanitarianism)
Hanhwa	
Daewoo international	▪ Myanmar Shwe Gas Project

4. Focus List Company Analysis: Analysis Output

► Comparing 'Focus List' Human Rights results with non-Focus List companies results
(source: SUSTINVEST ESGFI Model Data Stream)

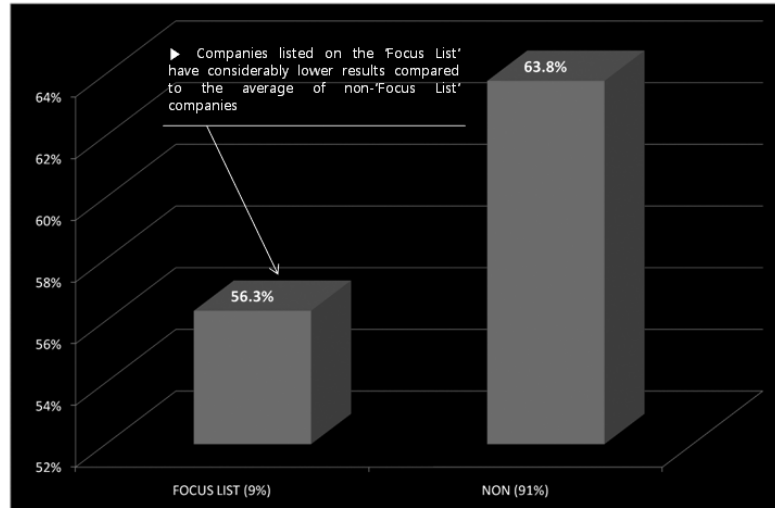


Table of Contents

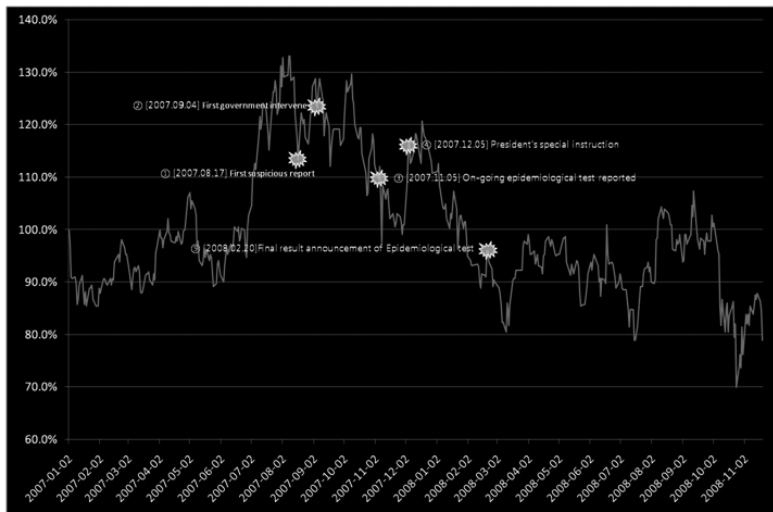
I	INTRO: Human Rights & Socially Responsible Investment
II	Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST Human Rights Analysis F/W
III	Business Analysis ②: [Case Study] Company 'H' Workplace Accident Event Analysis
	1. Company 'H': Development of the Incident
	2. Company 'H': 2007~08 Cumulative Returns Trend
	3. Case Study Methodology
	4. Conclusion
IV	Conclusion and Comments

1. Company 'H': Development of the Incident

Date	Report	Features
Nov. 10 th 2007	Regional Press reports 8 workers' mysterious sudden death within 1 year in the company H's workplace	First suspicious report
Nov. 23 th 2007	Company H comes up with the countermeasure under Regional labor office guide and supervise. The company announces that labor-management TF will operate 'Labor-management self-check'	First government intervene
Nov., 29 th 2007	From Oct. 1 st , the ministry of labor announces that they started epidemiological test and are on working	On-going epidemiological test reported
Jan. 09 th , 2008	According to company H workers' sudden death, President instructs investigation not only to the Ministry of Labor but also to the Board of Audit and Inspection.	President's special instruction
Feb. 20 th 2008	Final result announcement of epidemiological test : "There is the relationship between workers' death and workplace environment"	Final result announcement of Epidemiological test

2. Company 'H' 2007~2008: Cumulative Returns Trend

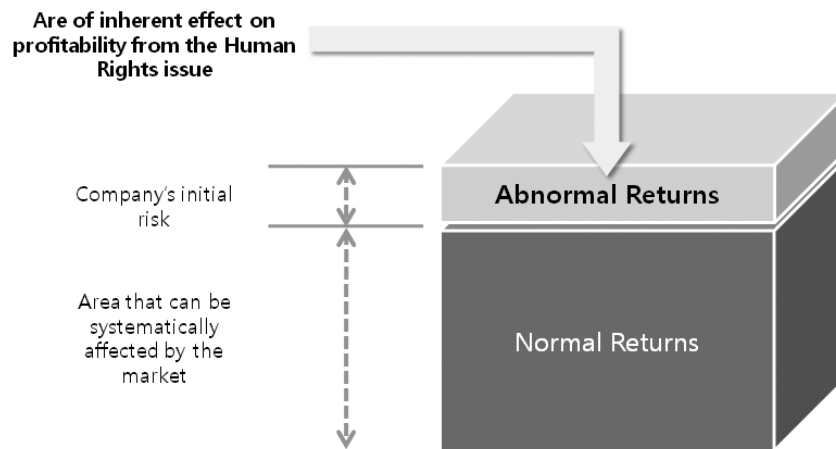
► 2007.01.02~2008.11.19 Cumulative Returns trend and Events



3. Case Study Methodology

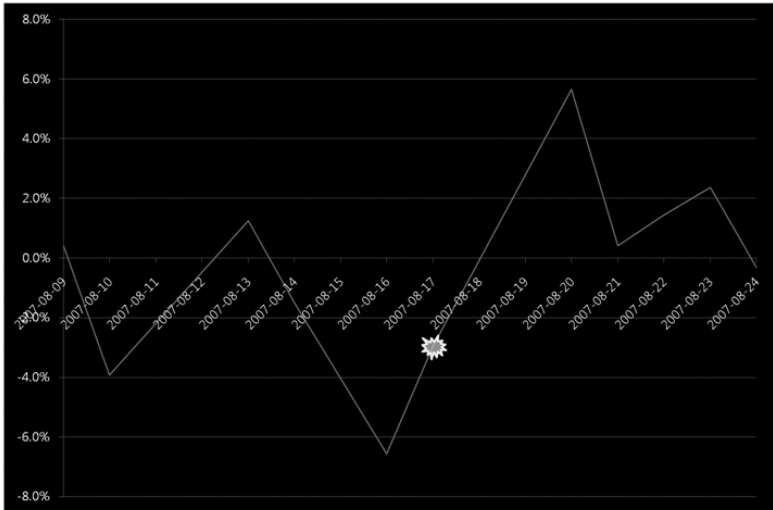
- **Summary of Methodology**
 - Track non-regular movements in share return around the event (± 5 day)
- **The event Occurs**
 - Record the main points of the event and extract 5 events that may affect the investor
 - Use the first date of publication and the date of the event as evidence
 - Event Search: Using KINDS or NAVER like portals to find company name related keywords
- **Abnormal Earnings Modeling**
 - Systematic Risk: With respect to the event, from 2 weeks to 1 year before, the earnings model from the linear regression between the market index and the company share return
 - Non-systematic Risk: The residual removed systematic risk from the actual share return
 - abnormal share return
 - Market Index: KOSPI

3. Case Study Methodology



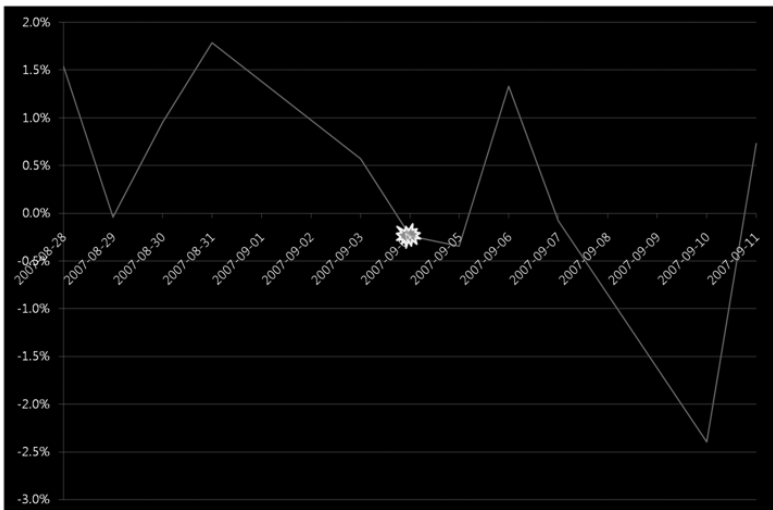
4. Conclusion①: Initial suspicion and date of report ► 2007.08.17

► Regional Press uncovers 'H' company's mysterious deaths of employees



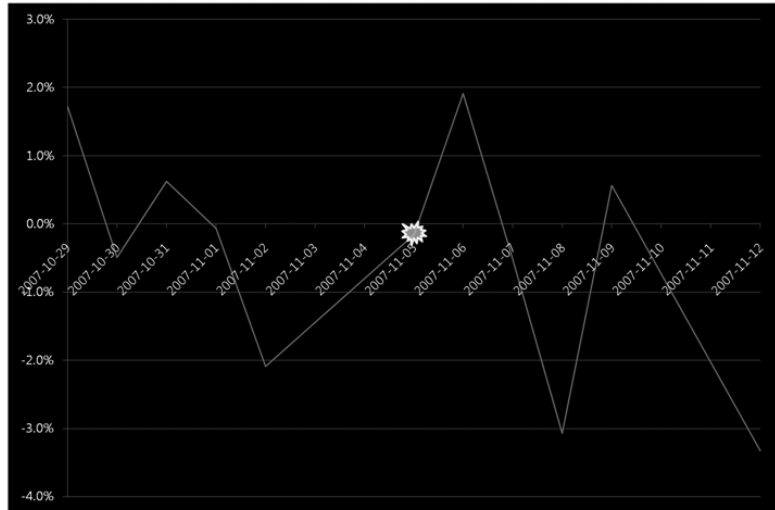
4. Conclusion②: Related Authority's officially start to Intervene ► 2007.09.04

► Related authorities begin to officially monitor the working site



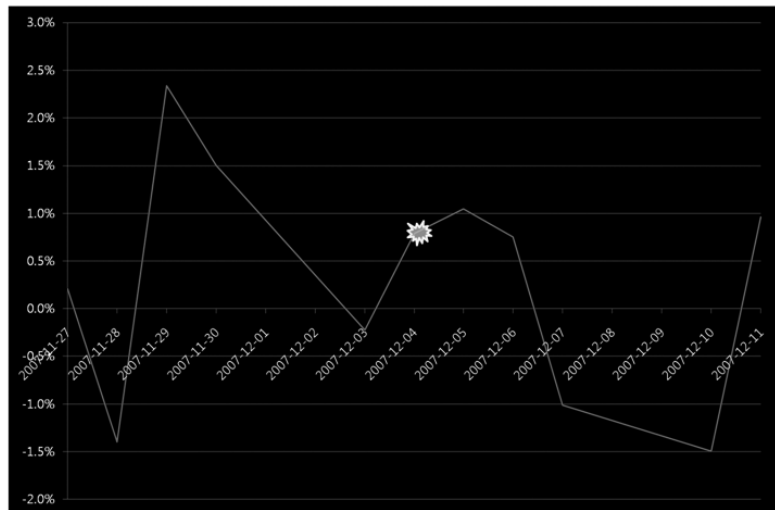
4. Conclusion③: Medical Examination from related Authorities ▶ 2007.11.05

▶ Related authorities reports medical examinations took place from 1 mth bf the event



4. Conclusion④: Special Presidential Auditing is ordered ▶ 2007.12.05

▶ President Roh orders special monitoring from the auditing division



4. Conclusion⑤: Medical Examinations results were related to the deaths ▶ 2008.02.20

▶ The medical examination proved the deaths were related to the medical results

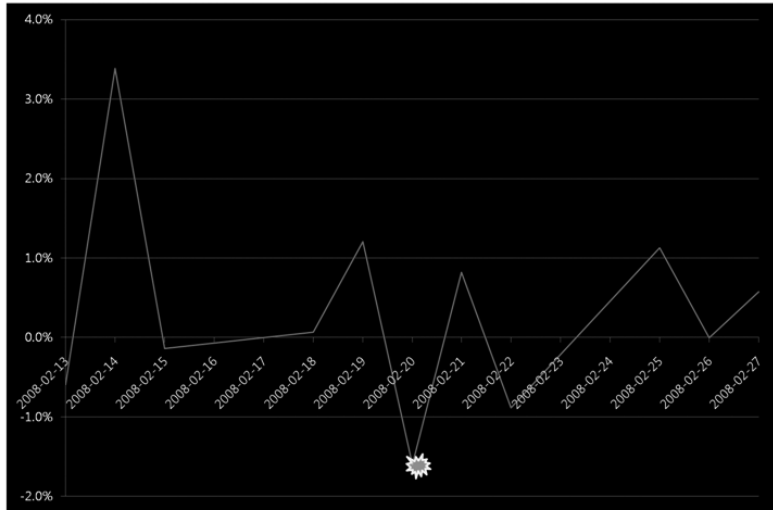


Table of Contents

- I. INTRO: Human Rights & Socially Responsible Investment
- II. Business Analysis ①: [Portfolio Analysis] SUSTINVEST Human Rights Analysis F/W
- III. Business Analysis ②: [Case Study] Company 'H' Workplace Accident Event Analysis
- IV. Conclusion and Comments**
 - 1. Reality of Korean Company's Human Rights Issues
 - 2. Human Rights from an Investors Perspective

1. Reality of Korean Company's Human Rights Issues

- **According to size and industry the results of the Human Rights Analysis differs**
- **Results differ according to the Human Rights issues as well**
 - Relatively lower results were seen in Human Rights Brand image, external Human Rights organization cooperation, and sexual equality in the work-place.
 - The rest were functionally higher
- **From a Share Earnings Perspective, companies that had better results in the Human Rights analysis are more stable and outperformed in the bearish market condition those that had bad results**
- **Limitations**
 - Heavy reliance on surveys led to higher than expected results (positive bias)
 - More qualitative evaluations are required
 - Nevertheless, this shows the lack of information provided for investors → transparency of a diverse range of information will help the application of human rights issues in the capital market.

2. Human Rights from an Investors Perspective

- **As seen in Focus list and Company 'H', human rights issues can have negative effects on share prices.**
- **The share price showed signs of movement before the actual human rights issue occurs**
- **Human Rights Issues regarding Investors**
 - Public information required for investors to make rational and fair decisions.
 - For the stable share price, human rights issues should be analyzed in the evaluation process
 - ➔ Additional in-depth research and analyze are required
 - Issues that abide to foreign and global standards must be recognized
(Premise of the capital market development and globalization)



END OF PRESENTATION

"Thank you for kind attention."

Research and analysis joint participant

Sustinvest Researcher: Dongcheon Park
Intern: Inwha Jeon / Jungah Hwang

세계인권선언문
Universal Declaration of Human Rights



세계인권선언문

1948. 12. 10 국제연합 총회에서 채택

전 문

인류사회의 모든 구성원이 갖는 고유한 존엄과 평등하고도 양도할 수 없는 권리를 승인함은 세계의 자유, 정의와 평화의 기초이기에,

인권 무시와 멸시는 인류의 양심을 짓밟는 만행을 초래하였으며, 언론과 신앙의 자유 그리고 공포와 결핍 없는 세계의 도래는 사람들의 최고의 소망으로 선언되어 왔기에,

인간이 전제와 탄압에 저항하는 최후의 수단으로 반란을 일으키지 않도록 하기 위하여 법의 지배에 의해 인권을 보장하는 것이 필수적이기에,

여러 국가사이의 우호적 관계의 발전을 증진시키는 것이 필수적이기에,

유엔의 여러 국민들은 유엔헌장에서 기본적 인권, 인간의 존엄과 가치, 그리고 남녀의 평등권에 대한 믿음을 재확인하고, 더욱 광범한 자유 중에서 사회적 진보와 생활수준 향상을 촉진하고자 결의하였기에,

가입국은 유엔과 협력하여 인권과 기본적 자유의 보편적인 존중 및 준수의 촉진을 이루어내고자 서약하였기에,

이러한 권리와 자유에 대한 공통된 이해는 그러한 서약의 완전한 실현에 가장 중요한 것이므로, 따라서 이에 국제연합 총회는,

사회의 모든 개인과 기관이 이 세계인권선언을 항상 마음에 새기면서, 가입국 자신의 인민들과 자국의 통치하에 있는 인민에게도 이들 권리와 자유의 존중을 교육을 통하여 촉진하는 일 및 그 보편적이고 효과적인 승인과 준수를 확보하도록 국내적 및 국제적인 점진적 조치를 통하여 확보하기 위하여 노력하도록, 모든 인민과 모든 국가가 이룩해야 할 공통의 기준으로 이 세계인권선언을 공포한다.

제1조

모든 사람은 태어나면서부터 자유롭고, 존엄과 권리에 있어 평등하다. 모든 사람은 이성과 양심을 타고났으며 서로 동포의 정신으로 행동하여야 한다.

제2조

1. 모든 사람은 인종, 피부색, 성, 언어, 종교, 정치적 또는 기타의 의견, 국민적 또는 사회적 출신, 재산, 출생 또는 이들과 유사한 그 어떠한 이유에 의해서도 차별을 받지 않고 이 선언에 규정된 모든 권리와 자유를 누릴 수 있다.
2. 나아가 개인이 속하는 국가 또는 지역이 독립국이든 신탁통치지역이든 비자치지역이든, 또는 어떤 주권제한 하에 있든지, 그 국가 또는 지역의 정치적, 사법적 또는 국제적인 지위에 근거하는 어떤 차별도 받지 않는다.

제3조

모든 사람은 생명, 자유 및 신체의 안전에 대한 권리를 가진다.

제4조

누구도 노예가 되거나 괴로운 노역을 강요당하지 않는다. 노예제도와 노예매매는 어떤 형태로든 금지된다.

제5조

누구도 고문 또는 잔인하고 비인도적이며 모욕적인 취급 또는 형벌을 받지 않는다.

제6조

모든 사람은 어디에서나 법앞의 인격으로 인정받을 권리를 가진다.

제7조

모든 사람은 법앞에 평등하며, 아무런 차별 없이 법의 동등한 보호를 받을 수 있다. 모든 사람은 이 선언을 위반하는 어떤 차별로부터도, 또한 그러한 차별을 부추기는 어떤 행위로부터도 평등한 보호를 받을 권리를 가진다.

제8 조

모든 사람은 헌법 또는 법률에 의해 부여된 기본적인 권리를 침해하는 행위에 대하여, 권한을 가진 국내법원으로부터 유효한 구제를 받을 수 있는 권리를 가진다.

제9 조

아무도 자의적인 체포, 구금 및 추방을 당하지 않는다.

제10 조

모든 사람은 자신의 권리와 의무 및 자신에 대한 형사책임이 결정될 때에 독립된 공평한 법원에 의해 공정한 공개 심리를 받는 데 있어 완전히 평등한 권리를 가진다.

제11 조

1. 범죄의 소추를 받은 사람은 누구나 자신을 변호하는 데 필요한 모든 것을 보장받는 공개재판을 통하여 법률에 따라 유죄가 입증될 때까지 무죄로 추정될 권리를 가진다.
2. 누구도 행위시에 국내법 또는 국제법에 의해 범죄를 구성하지 않은 작위나 부작위로 인하여 유죄가 되지 않는다. 또한 범죄가 행해진 때의 형벌보다 더 무거운 형벌을 받지 않는다.

제12 조

누구도 자신의 개인적인 일, 가족, 주거 또는 통신에 대하여 함부러 간섭받거나 명예 및 신용에 대하여 공격을 받지 않는다.

모든 사람은 이러한 간섭이나 공격에 대하여 법의 보호를 받을 권리를 가진다.

제13 조

1. 모든 사람은 각국의 경계 내에서 자유롭게 이전하고 거주할 권리를 가진다.
2. 모든 사람은 자국이나 다른 나라를 떠나거나 자국에 돌아갈 권리를 가진다.

제14 조

1. 모든 사람은 박해를 피하여 타국에 피난처를 구하고 체재할 권리를 가진다.
2. 이 권리는 비정치적 범죄 또는 국제연합의 목적 및 원칙에 반하는 행위만을 원인으로 하는 소추의 경우에는 적용될 수 없다.

제15 조

1. 누구에게나 국적을 가질 권리가 있다.
2. 누구나 자의적으로 국적을 박탈당하거나 국적을 변경할 권리를 거부당하지 않는다.

제16 조

1. 성년 남녀는 인종, 국적 또는 종교에 의한 어떤 제한도 받지 않고 혼인하며 가정을 만들 권리를 가진다. 그들은 혼인기간 중 또는 그것을 해소할 때에 시에 혼인에 관하여 평등한 권리를 가진다.
2. 혼인은 그 의사를 가진 양 당사자의 자유롭고 완전한 합의에 의해서만 성립된다.
3. 가정은 사회의 자연적이고 기초적인 집단 단위로서 사회와 국가의 보호를 받는다.

제17 조

1. 모든 사람은 단독으로 또는 타인과 공동하여 재산을 소유할 권리를 가진다.
2. 누구나 자의적으로 자신의 재산을 빼앗기지 않는다.

제18 조

모든 사람은 사상, 양심 및 종교의 자유를 누릴 권리를 가진다. 이 권리는 종교 또는 신념을 바꿀 자유, 단독 또는 타인과 공동하여 공적 또는 사적으로 포교, 행사, 예배 및 의식을 통하여 종교나 신념을 표명할 자유를 포함한다.

제19 조

모든 사람은 의견과 표현의 자유를 누릴 권리를 가진다. 이 권리는 간섭을 받지 않고 자신의 의견을 가질 자유를 포함하며, 또한 모든 수단을 통하여, 국경을 넘거나 넘지 않거나에 관계없이, 정보와 사상을 추구하고 받고 전할 자유를 포함한다.

제20 조

1. 모든 사람은 평화적인 집회 및 결사의 자유를 누릴 권리를 가진다.
2. 누구도 결사에 소속할 것을 강요 받지 않는다.

제21조

1. 모든 사람은 직접 또는 자유롭게 선출된 대표자를 통하여 자국의 정치에 참여할 권리를 가진다.
2. 모든 사람은 자국에서 평등하게 공무를 담당할 권리를 가진다.
3. 인민의 의사는 통치권력의 기초가 되어야 한다. 이 의사는 정기적이고 진정한 선거에 의해 표명되어야 한다. 이 선거는 평등한 보통선거에 의한 것이어야 하고 비밀투표 또는 그것과 동등한 자유가 보장되는 투표절차에 의해 치러져야 한다.

제22조

모든 사람은 사회의 일원으로서 사회보장을 받을 권리를 가지며 국가적 노력 및 국제적 협력에 의해 또한 각국의 조직 및 자원에 따라 자신의 존엄과 자신의 인격의 자유로운 발전에 불가결한 경제적, 사회적 및 문화적 권리의 실현을 요구할 권리를 가진다.

제23조

1. 모든 사람은 노동할 권리, 직업을 자유롭게 선택할 권리, 공정하고 유리한 노동조건을 확보할 권리, 실업으로부터 보호 받을 권리를 가진다.
2. 모든 사람은 어떤 차별도 받지 않고 동등한 노동에 대하여 동등한 보수를 받을 권리를 가진다.
3. 모든 노동자는 자신과 가족이 인간의 존엄에 적합한 생활을 할 수 있는 공정하고 유리한 보수를 받고, 나아가 필요한 경우에는 다른 사회적 보호수단에 의해 보충받을 권리를 가진다.
4. 모든 사람은 자신의 이익을 보호하기 위하여 노동조합을 조직하고 또한 그것에 가입할 권리를 가진다.

제24조

모든 사람은 노동시간의 합리적인 제한과 정기적 유급휴가를 포함하여 휴식 및 여가를 누릴 권리를 가진다.

제25조

1. 모든 사람은 의식주, 의료 및 필요한 사회복지에 의해 자신과 가족의 건강 및 복지에 충분한 생활수준을 유지할 권리를 가지며, 실업, 질병, 심신장애, 배우자의 사망, 노령 기타 불가항력에 의한 생활 불능의 경우에는 보장을 받을 권리를 가진다.
2. 어머니와 어린이는 특별한 보호와 원조를 받을 권리를 가진다.
모든 어린이는 적출 여부에 관계없이 동일한 사회적 보호를 받는다.

제26 조

1. 모든 사람은 교육을 받을 권리를 가진다. 교육은 적어도 초등과 기초적 단계에서는 무상이어야 한다. 초등교육은 의무적이어야 한다. 기술교육과 직업교육은 일반인이 이용할 수 있어야 하며 고등교육은 능력에 따라 모든 사람에게 동등하게 열려 있어야 한다.
2. 교육은 인격의 충분한 발전과 인권 및 기본적 자유의 존중을 강화할 것을 목적으로 하여야 한다. 교육은 모든 나라, 인종적 또는 종교적 집단 상호간의 이해, 관용 및 우호관계를 증진하는 것이어야 하고, 평화의 유지를 위하여 국제연합의 활동을 촉진하는 것이어야 한다.
3. 부모는 자녀에게 주는 교육의 종류를 선택하는 데 있어 우선적 권리를 가진다.

제27 조

1. 모든 사람은 그 사회의 문화생활에 자유롭게 참여하고 예술을 즐기며 과학의 진보와 그 혜택을 공유할 권리를 가진다.
2. 모든 사람은 자신이 창작한 과학적, 문화적 또는 예술적 작품에서 생기는 정신적 및 물질적 이익을 보호받을 권리를 가진다.

제28 조

모든 사람은 이 선언에서 제시된 권리와 자유가 완전하게 실현될 사회적 및 국제적 질서에 대한 권리를 가진다.

제29 조

1. 모든 사람은 그 인격의 자유롭고 완전한 발전이 그 사회 속에서만 가능한, 그런 사회를 만들어 나갈 의무를 진다.
2. 모든 사람은 자신의 권리와 자유를 행사함에 있어서, 타인의 권리와 자유의 정당한 승인 및 존중을 보장하고 민주사회의 도덕, 공공질서 및 일반적 복지의 정당한 요구를 만족시키는 것만을 목적으로 하여 법률로써 정해진 제한에만 복종한다.
3. 이러한 권리와 자유는 어떤 경우에도 국제연합의 목적과 원칙에 반하여 행사할 수 없다.

제30 조

이 선언의 모든 규정은, 어떤 나라나 집단 또는 개인에 대하여 이 선언에 열거된 권리와 자유의 파괴를 목적으로 하는 활동에 종사하거나 또는 그러한 목적의 행위를 할 권리를 인정한다고 해석되어서는 안 된다.

Universal Declaration of Human Rights

Preamble

Whereas recognition of the inherent dignity and of the equal and inalienable rights of all members of the human family is the foundation of freedom, justice and peace in the world,

Whereas disregard and contempt for human rights have resulted in barbarous acts which have outraged the conscience of mankind, and the advent of a world in which human beings shall enjoy freedom of speech and belief and freedom from fear and want has been proclaimed as the highest aspiration of the common people,

Whereas it is essential, if man is not to be compelled to have recourse, as a last resort, to rebellion against tyranny and oppression, that human rights should be protected by the rule of law,

Whereas it is essential to promote the development of friendly relations between nations,

Whereas the peoples of the United Nations have in the Charter reaffirmed their faith in fundamental human rights, in the dignity and worth of the human person and in the equal rights of men and women and have determined to promote social progress and better standards of life in larger freedom,

Whereas Member States have pledged themselves to achieve, in cooperation with the United Nations, the promotion of universal respect for and observance of human rights and fundamental freedoms,

Whereas a common understanding of these rights and freedoms is of the greatest importance for the full realization of this pledge,

Now, therefore, The General Assembly,

Proclaims this Universal Declaration of Human Rights as a common standard of achievement for all peoples and all nations, to the end that every individual and every organ of society, keeping this Declaration constantly in mind, shall strive by teaching and education to promote respect for these rights and freedoms and by progressive measures, national and international, to secure their universal and effective recognition and observance, both among the peoples of Member States themselves and among the peoples of territories under their jurisdiction.

Article 1

All human beings are born free and equal in dignity and rights. They are endowed with reason and conscience and should act towards one another in a spirit of brotherhood.

Article 2

Everyone is entitled to all the rights and freedoms set forth in this Declaration, without distinction of any kind, such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status.

Furthermore, no distinction shall be made on the basis of the political, jurisdictional or international status of the country or territory to which a person belongs, whether it be independent, trust, non-self-governing or under any other limitation of sovereignty.

Article 3

Everyone has the right to life, liberty and security of person.

Article 4

No one shall be held in slavery or servitude; slavery and the slave trade shall be prohibited in all their forms.

Article 5

No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

Article 6

Everyone has the right to recognition everywhere as a person before the law.

Article 7

All are equal before the law and are entitled without any discrimination to equal protection of the law. All are entitled to equal protection against any discrimination in violation of this Declaration and against any incitement to such discrimination.

Article 8

Everyone has the right to an effective remedy by the competent national tribunals for acts violating the fundamental rights granted him by the constitution or by law.

Article 9

No one shall be subjected to arbitrary arrest, detention or exile.

Article 10

Everyone is entitled in full equality to a fair and public hearing by an independent and impartial tribunal, in the determination of his rights and obligations and of any criminal charge against him.

Article 11

1. Everyone charged with a penal offence has the right to be presumed innocent until proved guilty according to law in a public trial at which he has had all the guarantees necessary for his defence.
2. No one shall be held guilty of any penal offence on account of any act or omission which did not constitute a penal offence, under national or international law, at the time when it was committed. Nor shall a heavier penalty be imposed than the one that was applicable at the time the penal offence was committed.

Article 12

No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honour and reputation. Everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.

Article 13

1. Everyone has the right to freedom of movement and residence within the borders of each State.
2. Everyone has the right to leave any country, including his own, and to return to his country.

Article 14

1. Everyone has the right to seek and to enjoy in other countries asylum from persecution.
2. This right may not be invoked in the case of prosecutions genuinely arising from non-political crimes or from acts contrary to the purposes and principles of the United Nations.

Article 15

1. Everyone has the right to a nationality.
2. No one shall be arbitrarily deprived of his nationality nor denied the right to change his nationality.

Article 16

1. Men and women of full age, without any limitation due to race, nationality or religion, have the right to marry and to found a family. They are entitled to equal rights as to marriage, during marriage and at its dissolution.
2. Marriage shall be entered into only with the free and full consent of the intending spouses.
3. The family is the natural and fundamental group unit of society and is entitled to protection by society and the State.

Article 17

1. Everyone has the right to own property alone as well as in association with others.
2. No one shall be arbitrarily deprived of his property.

Article 18

Everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion; this right includes freedom to change his religion or belief, and freedom, either alone or in community with others and in public or private, to manifest his religion or belief in teaching, practice, worship and observance.

Article 19

Everyone has the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media and regardless of frontiers.

Article 20

1. Everyone has the right to freedom of peaceful assembly and association.
2. No one may be compelled to belong to an association.

Article 21

1. Everyone has the right to take part in the government of his country, directly or through freely chosen representatives.
2. Everyone has the right to equal access to public service in his country.
3. The will of the people shall be the basis of the authority of government; this will shall be expressed in periodic and genuine elections which shall be by universal and equal suffrage and shall be held by secret vote or by equivalent free voting procedures.

Article 22

Everyone, as a member of society, has the right to social security and is entitled to realization, through national effort and international co-operation and in accordance with the organization and resources of each State, of the economic, social and cultural rights indispensable for his dignity and the free development of his personality.

Article 23

1. Everyone has the right to work, to free choice of employment, to just and favourable conditions of work and to protection against unemployment.
2. Everyone, without any discrimination, has the right to equal pay for equal work.
3. Everyone who works has the right to just and favourable remuneration ensuring for himself and his family an existence worthy of human dignity, and supplemented, if necessary, by other means of social protection.
4. Everyone has the right to form and to join trade unions for the protection of his interests.

Article 24

Everyone has the right to rest and leisure, including reasonable limitation of working hours and periodic holidays with pay.

Article 25

1. Everyone has the right to a standard of living adequate for the health and well-being of himself and of his family, including food, clothing, housing and medical care and necessary social services, and the right to security in the event of unemployment, sickness, disability, widowhood, old age or other lack of livelihood in circumstances beyond his control.
2. Motherhood and childhood are entitled to special care and assistance. All children, whether born in or out of wedlock, shall enjoy the same social protection.

Article 26

1. Everyone has the right to education. Education shall be free, at least in the elementary and fundamental stages. Elementary education shall be compulsory. Technical and professional education shall be made generally available and higher education shall be equally accessible to all on the basis of merit.
2. Education shall be directed to the full development of the human personality and to the strengthening of respect for human rights and fundamental freedoms. It shall promote understanding, tolerance and friendship among all nations, racial or religious groups, and shall further the activities of the United Nations for the maintenance of peace.
3. Parents have a prior right to choose the kind of education that shall be given to their children.

Article 27

1. Everyone has the right freely to participate in the cultural life of the community, to enjoy the arts and to share in scientific advancement and its benefits.
2. Everyone has the right to the protection of the moral and material interests resulting from any scientific, literary or artistic production of which he is the author.

Article 28

Everyone is entitled to a social and international order in which the rights and freedoms set forth in this Declaration can be fully realized.

Article 29

1. Everyone has duties to the community in which alone the free and full development of his personality is possible.
2. In the exercise of his rights and freedoms, everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and

freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society.

3. These rights and freedoms may in no case be exercised contrary to the purposes and principles of the United Nations.

Article 30

Nothing in this Declaration may be interpreted as implying for any State, group or person any right to engage in any activity or to perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein.